

UNIVERSITAT DE
BARCELONA



La Dimensión Política y Económica de la Política Exterior de la Federación Rusa en Europa Central y del Este

Cristina González Arribas
MÁSTER EN ESTUDIOS INTERNACIONALES
CURSO 2015-2017

Sumario

Introducción.....	Págs. 2-3
Capítulo I. Contexto histórico de la Política Exterior de la Federación Rusa (1945-2015).....	Págs. 4-9
Capítulo II. Una Teoría Realista de la Política Exterior.....	Págs.10-14
Capítulo III. Expectativas y Estrategia de Putin para Rusia.....	Págs. 15-20
Capítulo IV. Caja de Herramientas de Putin.....	Págs. 21-30
Capítulo V. Influencia Rusa en Europa Central y del Este.....	Págs. 31-39
a. Enfoque Político.....	Págs. 31-34
b. Enfoque Económico.....	Págs. 35-39
Capítulo VI. Principios de la Política Exterior de la Federación Rusa (2016).....	Págs. 40-46
Capítulo VII. Estudio de caso I. Bulgaria.....	Págs. 47-58
Capítulo VIII. Estudio de Caso II. Hungría.....	Págs. 59-71
Capítulo IX. Líneas alternativas de trabajo de la Unión Europea.....	Págs. 72-77
Bibliografía.....	Págs. 78-80

Introducción

El objetivo principal de la investigación es entender cómo Rusia se ha convertido en una amenaza para la estabilidad de Europa a través sus fundamentos y acciones de política exterior, tanto de carácter económico como de índole político, en los países del centro y del este del continente europeo. Consecuentemente, se trata de conocer cómo ejerce este dominio, cuáles son los instrumentos rusos y los efectos de los mismos en dos países, Bulgaria y Hungría, con contextos y lazos históricos de unión con la Federación Rusa.

Por un lado, Bulgaria ha conservado históricamente vínculos de unión (en términos políticos, culturales y, sobre todo, económicos en tanto que es un país completamente dependiente de la producción energética rusa). Y en la actualidad, con el cambio de Presidente y la elección del ya Presidente pro-ruso Rumen Radev, el país vuelve a intensificar de dichos lazo. Por otro lado, en Hungría, la elección del Presidente Viktor Orbán transformó al país en uno de los mayores aliados europeos de Rusia en la UE, a razón de una nueva dimensión pro-rusa de las políticas nacionales y del continuo cuestionamiento a la capacidad de liderazgo y estabilidad de la Unión Europea.

De modo complementario, tratar de trazar una guía de recomendaciones para fortalecer a la Unión Europea y a los Estados miembros, sobre todo a aquellos con menor fortaleza y capacidad democrática e institucional, frente a la influencia rusa.

Para ello, con el siguiente análisis se propone comprender qué ha caracterizado a la política exterior de la Federación Rusa a lo largo de la historia, desde la época soviética hasta la actual era Putin, como herramienta para, de nuevo, situar a Rusia como gran potencia mundial frente a la alianza euro-atlántica.

El análisis de la política exterior rusa, y su contexto histórico, se llevará a cabo a través de consultas a recursos académicos de instituciones especializadas tanto a nivel nacional, como son el Centro de Estudios Internacionales de Barcelona (CIDOB) y el Instituto Estratégico de Estudios Españoles (IEEE), como a nivel internacional (Center for Strategic and International Studies (CSIS), Center on Global Interests (CGI), el Social Development Institute (SDI) & Political Capital, Transatlantic Academy o Heinrich Böll Stiftung, European Union.

A menudo, para el desarrollo de la investigación, se realizarán referencias a los recursos disponibles en los órganos oficiales del gobierno ruso (Ministerio de Asuntos Exteriores

de la Federación Rusa y la Presidencia); en artículos especializados de Instituciones de gobiernos extranjeros (German Council of Foreign Relations); en Instituciones u Órganos de la Unión Europea, como la Comisión Europea o el Tribunal Europea de Derechos Humanos (TEDH); a medios de comunicación (periódicos, agencias de noticias y canales de información), bien aquellos partidarios al régimen ruso como, por ejemplo, Rusia Today (RT) o bien aquellos con un corte euro-atlántico, como pueden ser la BBC o la Agencia Reuters: por último, organizaciones sin ánimo de lucro como International Transparency (IT) o Human Rights Watch, entre otros.

Finalmente, en el Capítulo IX, se recoge a modo de conclusión final un conjunto de recomendaciones en las cuales la Unión Europea, en conjunto con la OTAN, debería actuar para contrarrestar los ya visibles y negativos efectos de la influencia de Rusia en la Unión Europea.

Capítulo I. Contexto histórico de la Política Exterior de la Federación Rusa (1945-2015)

La política exterior soviética posterior a la Segunda Guerra Mundial (1945-1985) se fundamenta en una serie de principios característico de la doctrina leninista: el comunismo como símbolo de progreso social; la teoría de la revolución mundial que se sustenta en la idea de la lucha de clases; la URSS como la vanguardia de la “humanidad progresista” y, en cuarto lugar, la diferenciación entre guerras injustas (países capitalistas) y guerras justas (de liberación nacional).

Como resultado directo de la Segunda Guerra Mundial, si bien es cierto que la Unión Soviética se transforma en uno de los países con mayor poder de influencia política, también lo es su escaso poder económico frente al de Occidente. Por ello, los líderes soviéticos presentaron a la URSS como “una nación pacífica dispuesta a llegar a acuerdos con sus socios del mundo occidental”¹.

Sin embargo, con la descomposición de la coalición antifascista, la URSS inició la búsqueda de un rol principal en el Este de Europa. Consecuentemente, Estados Unidos es señalado como el principal adversario y, por ello, los dirigentes del país iniciaron un periodo de inversiones en recursos para concluir con monopolio nuclear americano (bomba atómica).

En 1953, ya sin Stalin, la política exterior de la URSS se transformó. Nikita Krushov, nuevo dirigente, manifestaba la necesidad de coexistencia pacífica entre los países capitalistas y países socialistas como repudio a la instrumentalización de la guerra como herramienta para solventar los conflictos políticos y para oponerse al sistema capitalista. La carrera armamentística se consideraba peligrosa y manirrota.

En 1964, sube al poder Leónidas Breznev, cuyo mandato vigorizó la política del “internacionalismo socialista”, es decir, el desarrollo de la esfera geopolítica bajo el liderazgo de la URSS y de los movimientos de liberación nacional en el tercer mundo. Así, la doctrina de Breznev fue categorizada en Occidente como una proclamación de la

¹ Anuario Internacional CIDOB, 2010, *La política exterior de la Federación Rusa*, pág. 493. Recuperado de https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_internacional_cidob/anuario_internacional_cidob_2010_federacion_rusa_perfil_de_pais

“soberanía limitada”, es decir, el deber internacionalista para intervenir en los países hermanos cuando los regímenes estén amenazados.

Por aquel entonces, las relaciones de la Federación Rusa con Occidente se caracterizaron por la distensión, por la política de disuasión nuclear y por el conflicto a raíz de la invasión soviética en Afganistán (1982).

Sin embargo, la llegada al poder de Mikhail Gorbachov (1985-1991) transformó la orientación de la política exterior rusa: según él, la política exterior debía asentarse en la cooperación y no en el equilibrio militar. De este modo, la URSS pactó la supresión de los misiles de corto y medio alcance en Europa; afirmó su predisposición a cumplir con el Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio y en 1989 retiró las tropas de Afganistán.

Al contrario que Breznev, y su soberanía limitada, Gorbachov proclamó el “derecho soberano de cada pueblo a elegir su propio sistema social”, esto es, la URSS no aspiraría a restituir el gobierno comunista en el Este de Europa ni bloquearía la reunificación alemana. Incluso, en 1990, el dirigente soviético y el canciller alemán (Helmut Kohl) rubricaron un acuerdo por el cual la URSS aprobaba la adhesión de la Alemania unificada a la OTAN.

Además de Afganistán, las tropas de la Unión Soviética se retiraron de Europa Central, Europa del Este, Checoslovaquia y Hungría (1991) y de Polonia (1993).

Las relaciones con Estados Unidos mejoraron hasta el punto que en 1989 Gorbachov y George H.W.Bush proclamaron el fin de la Guerra Fría. Asimismo, en 1990, la Unión Soviética apoyó la condena iraní de Kuwait y las resoluciones de Naciones Unidas para el restablecimiento de la soberanía en el país. Es más, en 1991 ambos dirigentes firmaron el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START I) y, ya en vigor en 1992 junto con la mayoría de países europeos, refrendaron el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Tratado CFE).

Asimismo, el líder soviético instituyó relaciones diplomáticas con Arabia Saudí, Corea del Sur e Israel y, ambicionó, la necesidad de establecer relaciones con China.

Tras el colapso soviético, en 1991, la Federación Rusa, sucesora de la Unión Soviética, bajo la presidencia de Boris Yeltsin (1991-1999) determina el carácter aliado de

Occidente, como, por un lado, guía para la evolución política y económica de Rusia y, sobre todo, como principal proveedor de ayuda financiera.

El entonces Ministro de Asuntos Exteriores, Andrei Kozyrev, reconocía el interés ruso en una coalición de carácter estratégico con Occidente y la “centralidad de Estados Unidos como la auténtica potencia global. (...) Es entorno a Estados Unidos que se ha formado el meollo de la sociedad internacional, que comparte unos valores básicos y que tiene unos intereses comunes”.²

La visión rusa pro-Occidente colisionó con la guerra en Yugoslavia y la ampliación de la OTAN y, consecuentemente, con el reclamo de una política exterior de la Federación Rusa más neutral y menos dependiente de Occidente. Para ello, Yeltsin delegó el ejercicio de la diplomacia rusa en Yevgeni Primakov. El nuevo Ministro discrepó acerca de las políticas de expansión de la OTAN y adaptó la política rusa a la idea de un equilibrio de poderes en el cual la Federación Rusa disponía de suficiente capacidad para reafirmar al espacio post-soviético y rebatir la hegemonía global de Estados Unidos.

Con el ascenso al poder de Vladimir Putin (2000-2004) y el “Concepto de Política Exterior Rusa” del 2000³, ésta adquirió un carácter más agresivo e intransigente en contra de lo que el dirigente creía ser la supeditación de Rusia a Occidente. El nuevo Presidente ratificó la posición de la Federación Rusa como gran potencia mundial y como única alternativa a la hegemonía norteamericana.

Los objetivos durante este primer periodo consistían principalmente en proteger los intereses de los ciudadanos y de la sociedad; y, a partir de esa máxima, mejorar la seguridad del país y lograr una posición de prestigio internacional; crear un escenario externo favorable para el progreso económico y social ruso; constituir un área de buena vecindad en los países fronterizos con Rusia y defender los derechos e intereses de los nacionales rusos.

Las principales amenazas consistieron en la predilección por una estructura unipolar bajo el dominio político y económico de Estados Unidos y en la suplantación del ejercicio de la ONU por instituciones occidentales.

²Anuario Internacional CIDOB. Op.cit., 2010, pág. 494.

³ Ministerio Ruso de Asuntos Exteriores. (28 de Junio de 2000) *Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation*. Recuperado de <https://fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm>

Una tercera prioridad consistía en el fortalecimiento de la seguridad internacional. Para ello, Rusia se concentra en reducir la dependencia militar (arsenal nuclear y armas de destrucción masiva); en apoyar a las misiones de mantenimiento de la paz de la ONU (supremacía del Consejo de Seguridad para autorizar el uso de la fuerza armada) y en combatir el terrorismo, el tráfico ilegal de drogas y el crimen organizado.

Por último, en lo relativo a las prioridades regionales rusas cabe mencionar que la Comunidad de Estados Independientes (CEI) es el área de prioridad de actuación para Rusia así como la condición de actor preferente de la Unión Europea en Occidente y los espacios de cooperación multilateral (ASEAN, OUA o los “Cinco de Shanghái”).

Entre 2008 y 2012, con la Presidencia de Dmitry Medvédev, el objetivo principal de la política exterior de la Federación consiste en integrar al país en la estructura internacional, en defender el buen papel de la Unión Europea y de la OTAN pero sin excluir la defensa de los intereses nacionales rusos.

Con el “Concepto de Política Exterior Rusa” de 2008⁴ y la “Estrategia de Seguridad Nacional Rusa hasta el año 2020”⁵, el objeto prioritario consiste primariamente en proteger los intereses de los individuos, la sociedad y del Estado. Aparte, recoge la importancia de la mejora de la seguridad del país; la creación de las condiciones necesarias para la evolución económica, social, judicial y democrática rusa; la promoción de beneficiosas relaciones de vecindad con los Estados colindantes; la protección de los intereses nacionales rusos y el impulso de la cultura y el lenguaje rusos.

Son las heterogéneas interpretaciones del sentido y resultado del fin de la Guerra Fría; la estrategia unilateral de acción generadora de tensiones y carrera de armamentos; el terrorismo internacional, el narcotráfico, el crimen organizado y el armamento de destrucción masiva, las principales amenazas para Rusia en el orden de seguridad mundial.

Las medidas de fortalecimiento de la seguridad internacional, bajo la presidencia de Medvédev, corresponden a la disminución del papel de la fuerza armada (nuevamente, armas nucleares y armamento de destrucción masiva); al acuerdo colectivo entorno a la

⁴Página web de la Presidencia de la Federación Rusa. (12 de Julio de 2008) *The Foreign Concept of the Russian Federation*. Recuperado de <http://en.kremlin.ru/supplement/4116>

⁵ *Russia's National Security Strategy to 2020*. Recuperado de <http://rustrans.wikidot.com/russia-s-national-security-strategy-to-2020>

amenaza de misiles contra Europa; la ampliación de la participación rusa en misiones de Naciones Unidas (“Peacemaking”) y la preeminencia del Consejo de Seguridad para autorizar el uso de la fuerza y, por último, la ofensiva contra el terrorismo, narcotráfico y el crimen organizado.

En lo referente a las prioridades regionales de Rusia se mantienen las mismas que en el Concepto de 2000 a la par que se amplían las relaciones a un número mayor de países de América Latina, de organizaciones y países asiáticos y a la región euro-atlántica.

En el tercer mandato del Presidente Vladimir Putin (2012-2018) se firma el “Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia” de 2013⁶ cuyo deseo principal consiste en asegurar la protección de los individuos, de la sociedad y del Estado. Entre los objetivos derivados se encuentra la protección de la sociedad civil rusa; la contribución a un orden mundial estable, democrático y justo mediante acciones colectivas bajo el marco de acción de la ONU; la consolidación de los avances alcanzados en la consideración de Rusia como gran potencia y polo de referencia mundial; la defensa de los intereses de las compañías rusas en el extranjero; el invariable objetivo que implica mantener las más optimas posibles relaciones de vecindad con las ex repúblicas soviéticas y el desarrollo del “soft power” como la cultura y el idioma propio.

Nuevamente, las amenazas presentan continuidad en el tiempo (proliferación del armamento de destrucción masiva, terrorismo, narcotráfico y crimen organizado) pero también contiene nuevas amenazas: las consecuencias de una recuperación económica insuficiente en la zona euro o la gestión unilateral de los conflictos internacionales.

En lo concerniente a las medidas de fortalecimiento de la seguridad internacional, las políticas adoptadas no varían en el tiempo (reducción del armamento militar (armas estratégicas ofensivas, armas de destrucción masiva); el marco de la Organización de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales y el Artículo 51 de la Carta como legitimación de la defensa propia y el combate a las diferentes amenazas y promoción de la cultura e idioma rusos.

⁶ Página Web del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa (12 de Febrero de 2013). *Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation*. Recuperado de http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/122186

Y por último, las prioridades regionales de la política exterior se fijan entorno a la Comunidad de Estados Independientes como centro de actuación ruso; a una asociación trilateral con Estados Unidos y la Unión Europea; el peso de China en la zona asiática (y la cooperación Rusia-China-India); a una aproximación al grupo de países BRICS y, finalmente, la preocupación entorno a la inestabilidad afgana.

Capítulo II. Una Teoría Realista de la Política Exterior

El *poder político*, junto con la defensa del *interés nacional*, se ha transformado en el objetivo supremo de los Estados en la política mundial de manera que las relaciones internacionales”, y la actuación de los *Estados-naciones* como principales actores en la toma de decisión, “constituyen una lucha por el poder y la paz”.⁷

La batalla por el poder y la paz resulta de la “naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales”⁸. De esta manera, según Morgenthau, la sociedad internacional se asienta en dos principios: la multiplicidad de unidades (Estados soberanos) y el antagonismo existente entre ellos.

Y, frente a la inevitabilidad del conflicto, la única herramienta que habilita para su control es el *equilibrio de poder*. Para el autor germano-americano, equilibrio de poder indica “estabilidad dentro de un sistema compuesto por un cierto número de fuerzas autónomas (...) donde el poder se distribuye entre varias naciones con casi igualdad”.⁹ Es decir, el equilibrio de poder tiene el propósito de “mantener la estabilidad del sistema sin destruir la multiplicidad de elementos que lo componen”.¹⁰

Y es en la esfera internacional, con un carácter *anárquico* a consecuencia de la inexistencia de una soberanía global que goce del privilegio legítimo de la fuerza, donde el único modo de concebir un orden entre los entes soberanos es reconocer la pluralidad de esferas con poderes similares.

En Rusia, con la recuperación económica (2000-2004) y un nuevo contexto de dependencia económica del exterior, la estrategia del régimen en el área internacional adquiere un carácter defensivo.

De esta manera, predomina una corriente realista que puntualiza dos ideas primordiales: el *interés nacional* y el *poder político* del Kremlin, siendo la seguridad del Estado y de sus ciudadanos la razón de su existencia.

⁷ Telman Sánchez Ramírez, P. “La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político”, *Revista Enfoques*, Vol. VII, núm. 10, 2009, pp.269-292.

⁸ Esther Barbe, “El papel del realismo en las relaciones internacionales. La teoría de la política internacional de Hans. J. Morgenthau”, *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, núm.57, 1987.

⁹ Hans Morgenthau, *Politics among nations*, 1948.

¹⁰ Morgenthau, 1948.

La reafirmación de la Federación Rusa como gran potencia y protagonista en la política mundial, el pragmatismo y la obediencia a los intereses nacionales de la Federación se han transformado en los principios clave de la política exterior rusa. Respecto a la última idea, la exaltación del patriotismo ruso, el líder ruso emplea este sentimiento para obtener fundamentación a su liderazgo y unir a la nación, impulsando la percepción de una amenaza exterior constante.

La política exterior rusa, bajo el mandato de Putin, se enfoca desde un ángulo contencioso frente a la hegemonía norteamericana. Aunque en un principio se entablaron vínculos de una posible cooperación entre EEUU y Rusia, la retirada norteamericana del Tratado Anti-misiles de 1972 es considerada por la Federación como “una muestra de la hegemonía militar a expensas de la seguridad de otros Estados”¹¹. Como respuesta a la retirada de EEUU, la Federación Rusa abandonó el Tratado START II sobre la reducción de armas nucleares.

Quebrantando de manera sistemática el sistema de relaciones internacionales unilateral, de un único foco de poder estadounidense (mediante la constitución de lazos políticos con Hugo Chávez en Venezuela; las prioridades de asociación con los BRIC (Brasil, India y China); o el suministro y la reafirmación del comercio de armas con Irán y Siria, países acusados por Estados Unidos de apoyar el terrorismo), Rusia ha motivado un planteamiento alternativo: un mundo multipolar.

Este “mundo multipolar” que ofrece “multipolaridad democrática”¹² (multiplicidad de Estados soberanos) es concebido como herramienta de comunicación con países con una limitada tradición de gobernanza democrática como China, Bielorrusia, Irán, Venezuela, India, Cuba, etc.

El área geográfica de mayor interés, por razones energéticas (gas y petróleo) y de mayor influencia económica y militar para la reafirmación del *interés nacional*, lo conforman los Estados pertenecientes a la región de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), integrada por 10 ex-repúblicas de la antigua Unión Soviética, a excepción de Estonia, Letonia, Lituania, Georgia, Turkmenistán (miembro asociado), Mongolia (miembro observador) y Ucrania.

¹¹Anuario Internacional CIDOB , op.cit., 2010, pág. 495

¹² ídem

Se trata de una organización que ha servido como “un mecanismo de contención relativa de conflictos y de reequilibrio pactado entre las élites postsoviéticas”¹³ que ha permitido a Rusia mantener, tras la disolución de la Unión Soviética, su rol en la esfera internacional adecuado a sus intereses y prioridades.

Sin embargo, las “Revoluciones de Colores” en Georgia (Revolución Rosa, 2003) y en Ucrania (Revolución Naranja, 2004) “fueron considerados en la Federación Rusa como interferencias occidentales encabezadas por Estados Unidos en las elecciones presidenciales georgiana y ucraniana, y como un intento por parte de Estados Unidos de ejercer su influencia sobre unos países supuestamente ubicados en el ámbito de los intereses estratégicos de Moscú”¹⁴.

A pesar de estas “interferencias occidentales”, el régimen ruso mantiene su dominio e influencia en dos países con alta prioridad estratégica. En Georgia, desde el 2004 las fuerzas de interposición rusas se mantienen en los territorios de Osetia del Sur y Abjazia.

En Ucrania las fuerzas militares mantienen su presencia mediante la base naval de Sebastopol, en la península de Crimea, a la vez que apoya económica y militarmente a los separatistas pro-rusos en el conflicto de Donbás. Además, para reafirmar la dependencia del país, el gobierno ruso intensifica la dependencia a los recursos energéticos mediante el aumento del precio del gas a estándares internacionales y no, como hasta ahora venía haciendo, a tarifas preferenciales (a Estados más leales).

La supremacía del interés nacional ruso se entiende por la expresión *prinudit k družbel* (obligar a ser amigo) que, tras la experiencia fallida de la Unión Soviética, no tiene como objeto gobernar estos países sino obtener un control trasversal que impida elaborar e implementar políticas contrarias a la voluntad rusa, prescindiendo de su soberanía e independencia nacional. Se trata de crear “zonas de influencia” rusas.

Para la defensa de los intereses nacionales rusos (la supremacía del poder político y la defensa del interés nacional) el acercamiento de la UE y de la OTAN a las fronteras rusas es considerado una amenaza existencial. Y para frenar dicho avance, es esencial un poder

¹³Aguilera de Prat, C.R. “Rusia y la CEI: ¿relaciones de política exterior o interior?”, Fundación CIDOB, Afers Internacionals, núm.42, pp.7-20. Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/28090/27924>

¹⁴ Anuario Internacional CIBOD, op.cit., 2010, pág 496.

militar, como el armamento convencional y nuclear, que proteja la seguridad de los nacionales rusos.

El concepto “seguridad” hace referencia a la ausencia de peligro y no la prevención ante su potencial existencia. De este modo, la noción de “seguridad nacional” implícita en la política exterior rusa implica una extensión de los territorios controlados por el régimen para hacer frente a las amenazas de los enemigos potenciales.

En este sentido, según el Subsecretario de Estado para la Defensa Tomasz Szatkowski polaco, con vistas a mantener sus niveles de seguridad interna, Rusia ha ejecutado “enormes ejercicios militares” cerca de la frontera con Polonia y “acciones agresivas en nuestras cercanías, o sea Ucrania y la anexión ilegal de Crimea” ¹⁵ con el fin último de neutralizar las amenazas.

El enclave geográfico ruso para el mantenimiento de su seguridad nacional se halla en Kaliningrado (entre Polonia y Lituania). Este terreno, reforzado tras las reformas de las Fuerzas Armadas (2008), acumula misiles con capacidad nuclear (Kalibr e Iskander-M), un sistema de misiles anti-buque y un sistema de defensa aérea de largo alcance S-400 para hacer frente al factor desestabilizador que, según líderes rusos, suponen las intervenciones de la OTAN en los países aliados de Europa del Este. ¹⁶

Según el portavoz de la Presidencia rusa, Dmitri Peskov, esta medida se debe al incremento de la presencia militar de la operación de la OTAN cerca de sus fronteras (incluye la rotación los soldados de la organización en Polonia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Bulgaria y Hungría), hecho que supone “acciones que amenazan nuestros intereses y nuestra seguridad (...)”¹⁷ tanto en la región como a nivel mundial.

¹⁵ Redacción BBC Mundo. (14 de Enero de 2017). Qué busca la OTAN con el mayor despliegue militar de EE.UU. en Europa desde el fin de la Guerra Fría (y por qué Rusia lo considera una amenaza). *BBC*. Recuperado de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38610542>

¹⁶Por parte de Estados Unidos, envío de soldados, vehículos y tanques blindados, armamento pesado y, sobre todo, el despliegue del escudo antimisil en Rumania y Polonia; Reino Unido ha lanzado una remisión de aviones de combate al Mar Negro, y en colaboración con Francia y Dinamarca, un escuadrón de soldados, tanques y armamento ligero en Estonia; y Alemania proyecta el envío de tropas y tanques a Alemania. Además, el ejercicio de despliegue de armas no nucleares de gran precisión, es decir, bombas con capacidad nuclear (bomba B61-12).

¹⁷ Hispania TV. Nexo Latino. (12 de Enero de 2017). *Hispania TV*. Recuperado de <http://www.hispantv.com/noticias/rusia/330091/tropas-eeuu-entran-polonia-amenaza-moscu>

A modo de resumen, las tres ideas realistas sobre las relaciones entre los Estados, donde interés nacional y poder político constituyen las principales dimensiones del realismo político, son:

- Los Estados-naciones, entes encargados de la toma de decisión, son las figuras imprescindibles de las relaciones internacionales.
- Existencia de una clara diferencia entre la política interna y la política externa.

Como excepción, el incumplimiento de este segundo postulado. En Rusia la política exterior representa un instrumento para la mejora de las condiciones internas del país.

- Las relaciones internacionales se erigen como una lucha por la paz y el poder en nombre de los Estados.

Capítulo III. Expectativa y Estrategia de Putin para Rusia

Vladimir Putin se ha convertido en un “life-long ruler nation” para una Rusia escasamente familiarizada con la gobernanza democrática. Bajo su liderazgo, el país se ha transformado en un “authoritarian system cloaked in the trappings of “democracy” yet run by a kleptocratic oligarchy”¹⁸.

El líder anhela con convertirse en el hombre más rico de Rusia y con ello afianzarse de manera indefinida en el poder. Esto es posible desde el momento en el que para alcanzar dicha posición es poseedor de un acceso directo de los fondos públicos y propiedades estatales así como del control de las reglas del juego.

Como reflejo de esta estrategia, la restauración del poder estatal sobre Gazprom o el nombramiento de nuevos oligarcas para la gestión los activos estatales y empresas cuasi-estatales. Consecuentemente, ha construido un sistema basado en el libre intercambio de poder por dinero y dinero por poder¹⁹ en el cual el poder administrativo no es otra cosa que una fórmula de negocios y un medio de control de los medios de comunicación, de la oposición y de la sociedad civil.

Así, “to provide enough patronage to go around, he dramatically increased the size of the bureaucracy. From 2000 to 2012 the number of state officials increased by more than 65 percent (...). Corrupt state officials have become the most important support group for the regime” de manera que “in the 1990s, business captured the state in Russia; after Putin’s ascendance, the state captured business”²⁰. Un exitoso sistema al cual añadir la inesperada ganancia del petróleo ruso.²¹

Cabe añadir que Putin, con una fortuna estimada en 100-120 billones de dólares²², no cree en la economía liberal (economía de mercado) sino que se fundamenta en el capitalismo de Estado, es decir, en su poder y decisión.

¹⁸.Hamilton, D.S and Meister, S. “Eastern Challenges”, en Daniel S.Hamilton & Stefan Meister (eds.) *The Eastern Question Russia, the West, and Europe’s Grey Zone*, Washington D.C., pág.9.

¹⁹ Inozemtsev, V. “Neo-Feudalism Explained”, *The American Interest*, 2011, Vol. VI, No.4, pp.73-80.

²⁰ Krastev, I. & Inozemtsev, V. Putin’s Self-destruction, *Revista Foreign Affairs*, 2013. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2013-06-09/putins-self-destruction>

²¹ Compañías petrolíferas como Surgutneftegaz, Gazprom y Rosneft.

²² Inozemtsev, V. (2016) “Russia’s Putin and Putin’s Russia: How They Work and What We Should Expect”, en Daniel S.Hamilton &Stefan Meister (eds.), *The Eastern Question Russia, the West, and Europe’s Grey Zone*, Washington D.C, pág. 94.

De igual manera actúa en la esfera política. El líder considera la democracia un peligro, ajena al orden natural de las cosas. Si bien es cierto que refuerza el papel del Estado, lo hace considerándolo como un instrumento “by which he can own the whole country and keep his money machine running”²³. Asimismo, aunque no cree en la democracia electoral, tiene muy en cuenta la opinión de la población y no actúa en contra de la misma.

Su estrategia para gobernar el país consiste en consolidar la opinión pública en torno a un particular punto de enfoque y, entonces, identificar los puntos de vista restantes como “disidentes” pero no “opositores”. Disidentes por ser aquellos que pretenden hacer descarrilar el auge de la nación puesto que, presumiblemente, no entienden ni comparten los deseos de la gente.

Se puede identificar pues la importancia de la política nacional, en mayor medida que la política exterior, en el foco de atención de la política rus. Putin es un firme creyente de la historia rusa y su carácter único: Rusia nunca ha sido conquistada por ningún poder extranjero y, sin embargo, ha sufrido continuas agitaciones internas y conflictos que han destrozado su poder estatal, limitado sus capacidades administrativas e, incluso, ha llegado a encontrarse al borde del colapso. Puesto que situaciones como el colapso de la antigua URSS o los horribles años 90 fueron consecuencia de errores y actos de traición a nivel nacional, aúna sus esfuerzos en la formación y consolidación de una opinión pública cómplice.

Para ello, identifica un particular aspecto de la agenda pública y lo transforma en tema principal para la opinión pública. Estos temas no perduran sino que cambian, ya que una excesiva cobertura temática puede causar pérdida de atención en la población. Gracias a la rapidez de la estrategia, sus oponentes no disponen de espacio-tiempo necesario para alzar una crítica a su enfoque y, cuando alcanzar a hacerlo, Putin ha maniobrado hacia el siguiente aspecto. Consecuentemente, el sistema se transforma inmune frente a la crítica.

Con todo esto, cabe preguntarse la estrategia y el objetivo a alcanzar de Putin para con su país a largo plazo. Como dijo la canciller alemana, Angela Merkel, “Mr. Putin lives in another world” sin llegar a comprender cómo éste difiere de la construcción occidental. Putin elogia el sistema mundial establecido con la Conferencia de Postdam²⁴ y la mayor

²³ Inozemtsev, op.cit, 2016, pág. 95.

²⁴ Con la reconsideración de las fronteras en Europa, a favor de los cuatro países que ocupaban el territorio (URSS, EEUU, Reino Unido y Francia), por parte de los Jefes de Estado de los países aliados, se sientan las bases de un mundo bipolar.

conveniencia del restablecimiento del sistema de Yalta. Cree firmemente que Rusia necesita apoderarse de aún más terreno de sus países vecinos con vistas a convertirse en un gran poder (“the good old world will soon be back and history will resume”).²⁵

Este “good old world” consiste en mantener la estabilidad del poder y del dinero. Es decir, preservar el actual sistema político y económico que gobierna Rusia hasta que el mundo se dé cuenta que únicamente la trayectoria conservadora es el verdadero camino. Una estrategia con escasas posibilidades de éxito y con enormes retos a enfrentar a largo plazo.

En Rusia únicamente es relevante el dinero en un sistema “vertical de poder”, a centralized system of hierarchical authority among high-ranking officials and between Russia’s regions and its centre with him at the top”.²⁶ Putin se asegura así que el partido en el poder, United Russia, se halla en control de la Duma y de las legislaturas regionales.

Sin embargo, hoy día el Estado se halla forzado a pagar cada vez más y más para alcanzar sus objetivos puesto que la administración local y federal no está acostumbrada “to tighten their own belts”.²⁷

En términos ideológicos, Rusia es un Estado-nación y no el “imperio ideológico” que fue durante la Unión Soviética. Es decir, en la actualidad la conceptualización de una idea nacional en Rusia nunca ha alcanzado un resultado final que, sin embargo, se convierte en un elemento glorioso como ya fue en la Unión Soviética.

¿Por qué no existe una Ideología? En primer lugar, éste concepto lleva implícita una dimensión universalista que, en Rusia, alcanzaría una dimensión enteramente particularista. Los líderes rusos aspiran a crear una ideología porque toman el modelo de la antigua Unión Soviética como un ideal pero, sobre todo, porque ambicionan con desafiar a Estados Unidos.

Con todo, parece que la única opción es adoptar una “ideología excepcionalista” basada en la singularidad religiosa de la Iglesia Ortodoxa. Esto explicaría el porqué de un renacimiento religioso propagado e impuesto por el Estado ejemplarizado en la superioridad de la población ruso, un camino especial único para Rusia y el rol sacro del Estado, para el cual religión y moralidad son más relevantes que economía y política.

²⁵ Inozemtsev, op.cita, 2016, pág. 98.

²⁶ Hamilton & Meister, op.cit, 2016, pág.13

²⁷ Ídem.

De igual modo, en lo que concierne a los países del Oeste, la particular “ideología” de Putin conlleva un bloqueo al acercamiento entre Rusia y el Oeste. Tanto es así que cualquiera que sea la ideología que Rusia busque adoptar se mantiene inalterable en su dimensión anti-occidental.

Cabe resaltar una nueva idea en la ideología rusa: el “Russian world”, elemento clave tanto a nivel nacional por su carácter nacionalista en un país multicultural y multiétnico, como exterior por ser una doctrina que busca la reunificación de todos los rusos oprimidos en el exterior (Crimea y Donbas) y puede llegar a convertirse en un objetivo peligroso para las naciones-estado vecinas.

Por tanto, la Rusia de Putin se caracteriza por las siguientes particularidades:

- Rusia es un país donde la clase política ansía poder y dinero, y ambos conceptos no son posibles el uno sin el otro.
- Putin es un líder populista que otorga la mínima oportunidad a sus oponentes para triunfar.
- El líder ruso no se inquieta por los objetivos estratégicos del país puesto que para él únicamente hay uno: preservar el país como se halla en la actualidad. No hay lugar al cambio puesto que conllevaría inestabilidad.
- La emergente identidad rusa se caracteriza, en gran medida, por su carácter religioso. Una condición incompatible con el mundo post-moderno del siglo XXI.

Con todos y cada uno de los elementos previamente mencionados cabe realizar una pregunta: *¿Cuánto puede durar el régimen de Putin?*

El sistema ruso no puede modernizarse ni evolucionar y, además, llegar a ser no competitivo y totalmente dependiente de las fluctuaciones del precio de la energía. “Russia today stands unique among major powers as the only economy which hasn’t capitalize on industrial build-up in recent 20 years (...) this results from a progressive deindustrialization and demodernization which had occurred in the Russian Federation beginning with the collapse of the Soviet Union but becoming even more profound during Putin’s years. (...) In 2000s the government, obsessed by growing oil prices and political «stability», deliberately decided not to restore Russia’s industrial growth preferring some type of Putinomics by which I mean the process of relying on growing oil and gas

incomes, redistributing them via state budget and returning a part thereof to the people and businesses via pensions, salaries, and investment. The dependence from imports became a vital part of the scheme (...) the ruling Russian bureaucracy is simply incapable to manage anything more sophisticated than an oil well, and has no intentions to allow the industrial sector to become more influential and vibrant than that producing raw materials and energy resources. In last 10 years the government has made nothing that would be able to contribute to the industrial growth in this country (...).²⁸

Las razones para no creer en el cambio son variadas.

En primer lugar, la clase política intenta mostrar el país como una nación que crece desde abajo y además, para el personal burocrático y empresarios, la modernización se transformaría en un obstáculo para su enriquecimiento personal.

En segundo lugar, la modernización económica y social no evoluciona en el camino correcto. La modernización únicamente atiende al desarrollo de la alta tecnología (“even President Medvedev believes that modernization may be brought into life through development of aerospace projects, building nuclear power plants and designing supercomputers”²⁹) sin poseer un desarrollo industrial (al contrario que los principales actores económicos, Asia, Europa y Estados Unidos, con capacidades para desarrollar y producir bienes industriales de alta tecnología). Además, los líderes rusos no aprecian que el cambio ha de atender a términos económicos, sociales y legales.

En tercer lugar, el sistema de poder es de carácter vertical y débil, es decir, el poder es Putin. Así, la élite rusa es estalinista, no liberal, porque “it derives its influence and money from transplanting business practices inside the governmental authorities and is not able to export the command system, vital needed in the times of rapid modernization, outside the power corridors (where it fades and evaporates rapidly)”³⁰.

De igual modo, la economía monopolística de los productores de energía y de materias primas eleva desmesuradamente el precio de los bienes. Así, “prices for gasolina and for natural gas and for electricity are in Russia 3–4 times more expensive than in China.”³¹

²⁸ Inozemstev, V. 2009. “Dilemmas of Russia’s Modernization”, Centre for Post-Industrial Studies, Moscow, pág. 36.

²⁹ Inozemstev, op.cit., 2009, pág. 37.

³⁰ Ídem

³¹ Ídem

Pero quizá el aspecto más importante que inhabilita el cambio es que “Russian elite doesn’t see probable modernization of its country as a process of incorporating it into the global economy; it’s much more often seen as a tool to withstand the «outer world» depicted as hostile and unfriendly toward Russia.”³²

Entonces, *¿cómo será el final del actual régimen?*

Ante esta pregunta, podemos alzar dos posibles respuestas.

Por un lado, el régimen depende en exclusiva de una única persona, Vladimir Putin. Así, su círculo cercano debe su posición y riqueza al líder. Por tanto, carecen de base para afirmar que de alguna manera se encuentran mejor y/o más cualificados.

Por otro lado, cabe considerar la posibilidad de que la crisis económica actual se agrave, que el precio del petróleo caiga y que las sanciones de Occidente arruinen el sector financiero ruso. Todo esto en un país “that these days appears more like a big corporation that delivers quite healthy profits and benefits for the politicians and bureaucrats who own it.”³³

³² Inozemstev, op.cit., 2009, pág, 42

³³ Inozemtsev, op.cit., 2016, pág.106.

Capítulo IV. Caja de Herramientas de Putin

El avance del poder ruso en la esfera internacional se puede atribuir a una intensa implementación de distintos focos de poder que tienen por objeto dos conclusiones finales: la necesidad de protegerse de las influencias extranjeras y la disposición de contramedidas ofensivas.

I. Modernización Militar

Para reafirmar el poder ruso en el escenario mundial, Putin ha modernizado el arsenal militar y sus fuerzas aéreas. El nuevo armamento militar apuesta por las nuevas y mejoradas tecnologías más que por la mano de obra bruta.

Con una inversión (2015) de 66.4 billones de dólares, Rusia cuenta con 845.000 soldados, 22.550 tanques y 1.399 aviones de combate. Entre el armamento, el ejército dispone de un total de 11 instrumentos de enorme poderío.³⁴

Gracias al alcance del conjunto armamentístico, el régimen ha emprendido y consolidado una política expansiva militar evidenciada con la anexión de Crimea en 2014, incrementado sustancialmente la huella estratégica rusa en la región del Mar Negro; o en Ucrania Oriental, también desde 2014, con el despliegue, a largo plazo, de las tropas rusas.

Aparte del material militar, Putin ha definido los términos de una nueva doctrina militar que refuerza la presencia de fuerza rusa en las regiones del Atlántico, Ártico y Mediterráneo. Estos cambios, según el Viceprimer ministro Dmitri Rogozin, están motivados por la “reunificación de Rusia con Crimea y la nueva situación política internacional”.³⁵

En el Atlántico, la ampliación del recurso militar se debe a "la ampliación de la OTAN hacia el Este y la creación por la Alianza de infraestructuras cerca de nuestras fronteras.”³⁶

³⁴ Redacción (20 de Mayo de 201). The 11 most incredible weapon systems used by the Russian army. *Business Insider*. Recuperado de <http://uk.businessinsider.com/most-advanced-weapons-systems-used-by-the-russian-army>

³⁵ Redacción (16 de Julio de 2015) Putin reforma la doctrina militar marítima rusa y apunta a Europa. *Agencia EFE*. Recuperado de <http://www.lavanguardia.com/internacional/20150726/54434155051/putin-reforma-doctrina-militar-maritima-rusa-europa.html>

³⁶ Ídem

De esta manera, y con fines provocativos, ha desplegado al ejército ruso para demostrar su capacidad intimidatoria, de acoso y división de los países vecinos y manifestar la limitada capacidad de resolución de Occidente.

II. “Soft Power”

El régimen ruso percibe la influencia y las actividades los gobiernos occidentales y de las instituciones no gubernamentales en los países de la antigua Unión Soviética, a través de las políticas de Estados Unidos y las acciones de la OTAN, como instrumentos de guerra con un claro fin: debilitar, e incluso derribar, al gobierno ruso.

En este sentido, Nikolai Patrushev, Secretario del Consejo de Seguridad de la Federación de Rusia, declaraba que “United States is not remotely interested in Ukraine. They are interested in Russia... (The United States) would prefer it if Russia no longer existed at all as country”.³⁷ Y, por ello, los líderes rusos consideran que poseen el mismo derecho a reaccionar a esos ataques; señalando la necesidad de protegerse frente a factores externos mediante medidas contraofensivas pero, evitando lo más posible, instrumentos de carácter militar.

Para ello, el régimen ha reemplazado una estrategia de “poder duro” por herramientas del “poder blando” (no militar) que buscan influenciar a las sociedades europeas.

Según Josep Nye³⁸, “soft power” no contiene implicaciones negativas. Es decir, no se ocupa realmente del ejercicio del poder o de la influencia de un actor sino de su poder de atracción.

“In the Russian context, however, soft power is often used in a different way to denote the ability of an actor to wield power in a number of non-military, non-traditional ways, such as through disgruntled minority groups, media outlets, the entertainment industry and the domestic political system of another country. Sometimes – but not in official Russian doctrine – it can also denote more traditional means, such as the use of economic- or energy-related but still non-military assets against another state.”³⁹

³⁷ Meister, S. *Isolation and Propaganda: The roots and instruments of Russia’s disinformation campaign*, Transatlantic Academy, núm.6, 2015-2016.

³⁸ Nye, Joseph (2004) *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, pp. 30–32.

³⁹ Mike Winnerstig, ed., *Tools of Destabilization. Russian Soft Power and Non-military Influence in the Baltic States*, pp 14, (Stockholm: Swedish Defence Research Agency (FOI) December 2014. Recuperado de http://appc.lv/wp-content/uploads/2014/12/FOI_Non_military.pdf

Es decir, para los líderes rusos, *soft power* “is instead a non-military instrument for imposing its own goals and has always been perceived as a means of supplementing military power and contributing to manipulating, undermining, and weakening the opponent.”⁴⁰

Siguiendo esta misma línea de trabajo, en el año 2012, Putin, a través del artículo *Russia in a Changing World* define “soft power” como un complejo de herramientas y métodos para alcanzar los objetivos en política exterior sin desplegar armas, usando herramientas informativas y otras formas de intervención”.⁴¹

Para alcanzar este escenario, las estrategias rusas tratan de aislar aquellas fuerzas dentro del régimen que están abiertas a influencia externa y podrían llegar a convertirse en “agentes externos”, acusados de espionaje y traición, de las políticas de Occidente o incluso transformarse en una “Revolución de Colores” dentro de Rusia (como la “Revolución Naranja en Ucrania, 2004, o la “Revolución de las Rosas” en Georgia, 2003).

Asimismo, en 2014 se introdujeron las primeras leyes para aumentar el control sobre las ONGs. Esta nueva normativa impone una serie de restricciones al trabajo de las organizaciones de Occidente y a los fondos extranjeros de organizaciones independientes, (en marzo de 2016, un total de 122 grupos han sido etiquetados como “foreign agents” y 14 ONG’s han sido cerradas⁴²).

Quizá el instrumento más importante de la nueva estrategia de “soft power” es “the Russian information warfare, which aims to influence public discussion, especially in EU member states” y socavar su credibilidad.

En este sentido, Putin no considera a la sociedad civil como un actor independiente sino como aquel que debería apoyar al régimen. Incluso, “the very idea of rights of an

⁴⁰ Meister, S. & Puglierin, J. *Perception and Exploitation: Russia’s Non-Military Influence in Europe*, DGAPkompakt (German Council on Foreign Affairs), núm.10, 2015.

⁴¹ Recuperado de <https://www.rt.com/politics/official-word/putin-russia-changing-world-263/> . Otra definición de “Soft Power” es aquella ofrecida por el *Russian International Affairs Council* que instituye el “soft power” ruso en torno a tres temáticas: Cultura y Educación, Ciencia y Tecnología y la Iglesia Ortodoxa rusa⁴¹. Promueve la cultura, el idioma y la educación rusa; utiliza la contra-propaganda para refutar las imágenes negativas de Rusia en la prensa internacional y poner bajo presión a otros países; y crea una red de “amigos de Rusia” basada en el antiamericanismo.

⁴² Human Rights Watch (2017) “Russia: Government against rights groups” Recuperado de <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>

individual and personal dignity as a value” as something alien to the Russian culture and inspired by the West.”⁴³. Es decir, la sociedad civil como un actor manipulable.

El cometido principal es “to make the Western democratic model appear “decadent” and impausible, detracting from its appeal.”⁴⁴ Rusia se concentra en la honda crisis política, económica e institucional que sufre la Unión Europea y la insolvencia para mantener dicho modelo.

Este nuevo enfoque incluye nuevas maniobras como son, en primer lugar, la penetración en los países de vecinos de los “Little Green Men” o “Russian soldiers without nationality markings on their uniforms.

Al mismo tiempo, el Estado controla los medios de comunicación y las organizaciones no gubernamentales en el extranjero y se hace servir de ellas como “Russian Internet trolls”, grupos de hackers financiados por el cuerpo de espionaje ruso que difunden noticias falsas, tanto del régimen como de la situación en el exterior. Entre los más conocidos, se encuentran “APT29 (conocido también como Cozy Bear y The Dukes) y APT28 (conocido como Sednit, Sofacy, Pawn Storm y Fancy Bear)”.⁴⁵

De este modo, mediante la manipulación de los medios y la explotación de las redes de información, como la agencia de medios rusa ITAR-TASS, la plataforma mediática *Sputnik* o el canal de televisión *RT (Russia Today)*, se han convertido en una vía de manipulación e instrumento de “educación” de la opinión pública.

Entre las organizaciones más influyentes se hallan, por un lado, *Russkiy Mir*⁴⁶ (Russian World) que tiene por objeto fomentar el estudio de la lengua rusa y la cultura rusa en el extranjero. Por otro lado, la organización *Rossotrudnichestvo*⁴⁷ que, según indica su página web, “aims at the implementation of the state policy of international humanitarian cooperation, promotion abroad of an objective image of contemporary Russia”.⁴⁸

⁴³ Meister, op.cit., 2016.

⁴⁴ Meister, S. & Puglierin, S. *Perception and Exploitation: Russia's Non-Military Influence in Europe*, DGAPkompakt (German Council on Foreign Affairs), núm.10, 2015.

⁴⁵ Mercé Molist, *Así reventaron los 'hackers' rusos las elecciones de Estados Unidos (según el FBI), El Confidencial*. Recuperado de http://www.elconfidencial.com/tecnologia/2016-12-30/elecciones-estados-unidos-hackeo-rusia_1310649/

⁴⁶ Fundación Russkiy Mir. Recuperado de <http://russkiymir.ru/en/>

⁴⁷ Federal Agency for the Commonwealth of Independent States, Compatriot Living Abroad and International Humanitarian Cooperation. Recuperado de <http://www.rs.gov.ru/en/about>

⁴⁸ Ídem

Estas organizaciones cooperan y muestran su apoyo a grupos occidentales de carácter radical y “anti-establishment”. Por ejemplo, partidos de extrema derecha en Francia (Frente Nacional) y Hungría (Jobbik); de extrema izquierda en Alemania (Die Linke) y partidos nacionalistas en Bulgaria (Attack). Como se puede ver, no hay diferenciación ideológica en tanto en cuanto las partes contribuyan al debilitamiento del sistema de valores de la Unión Europea.

Ejemplos de esta nueva perspectiva han acontecido en Crimea, donde el régimen ruso ha empleado tanto medidas militares y acciones encubiertas como propaganda agresiva y desinformación. Igualmente, para ejercer una mayor influencia psicológica en Ucrania, el ejército ruso condujo ejercicios militares a lo largo de la frontera ruso-ucraniana y, además, intervino mediante coacciones en materia económica y financiera o con respecto al acercamiento a la Unión Europea mediante la implementación del “EU-Ukraine Association Agreement and Deep and Comprehensive Free Trade Agreement”.

III. Manipulación de conflictos “congelados” de la antigua Unión Soviética

Desde el colapso de la Unión Soviética, Rusia ha sido acusada de querer desestabilizar a los países vecinos para mantenerlos en su órbita de influencia.

Como se puede ver en el mapa siguiente, las tropas rusas y las fuerzas irregulares mantienen ocupadas cinco regiones en tres países vecinos (Georgia, Moldavia y Ucrania); cinco de los seis Estados miembros de la “Asociación Oriental” (Eastern Partnership) resisten a conflictos separatistas en los cuales Rusia o bien apoya a una de las partes del conflicto o bien ocupa los territorios del mismo. De igual modo, el avance del gobierno de Georgia hacia las instituciones occidentales en 2008 fue contrarrestado con la invasión rusa de dos regiones del país.

Mapa I. Regiones Separatistas Apoyadas por Rusia



Fuente: El País, 2014

En la actualidad, predomina la ambición rusa de crear un conflicto “congelado” en el este de Ucrania para disponer de un mayor margen de maniobra en las tomas de Kiev y así evitar las reformas necesarias para hacer frente a la corrupción y a la debilidad institucional y, con ello, custodiar un país débil y dependiente.

Los conflictos separatistas son concebidos por el Kremlin como vehículos de patronazgo que alimentan el crimen organizado y la corrupción, es decir, las bases del sistema de gobierno del régimen. Estos conflictos proporcionan oportunidades para transferir el dinero y poder al *Russia's Federal Security Service* y su ejército, un salvavidas para cuando los petrodólares ya no sean suficiente.

“Putin cannot allow the rebels in Eastern Ukraine to fail because it would weaken his position among important nationalist and patriotic circles at home. At the same time, he

cannot permit the government in Kyiv to succeed because that would present the Russian people with an alternative governance model”.⁴⁹

IV. Herramienta Energética

Los conflictos en Ucrania (2005 y 2008-2009) son una muestra de cómo Putin busca mantener la dependencia de la Unión Europea respecto al gas ruso y cómo se ha transformado en un instrumento de influencia y presión exterior dentro de la política exterior (año 2001). Concretamente, la dependencia media de los países pertenecientes a la UE ronda el 75% en relación con el gas natural, y asciende al 88 respecto al 88% respecto al petróleo.⁵⁰

Como instrumento de política exterior rusa en materia energética la empresa Gazprom, el mayor extractor mundial de gas.

“Gazprom es la única empresa proveedora de países como Bosnia-Herzegovina, Estonia, Finlandia, Macedonia, Letonia, Lituania, Moldavia y Eslovaquia, además de suministrar el 97% del gas que consume Bulgaria, el 89% del de Hungría, el 86% del de Polonia, casi las tres cuartas partes del de la República Checa, el 67% del de Turquía, el 65% del de Austria, el 40% del de Rumania, el 36% del de Alemania, el 27% del de Italia y una cuarta parte del de Francia”.⁵¹

Además de Gazprom, cabe mencionar la adquisición de la compañía Yukos Oil Company y el control del yacimiento Sakhalin II así como la construcción de los gaseoconductos Nord Stream I y los esfuerzos en la construcción de Nord Stream II.

La influencia rusa se basa, en parte, en un control estratégico de los conductos a través de los cuales el petróleo y el gas se entregan al Este.

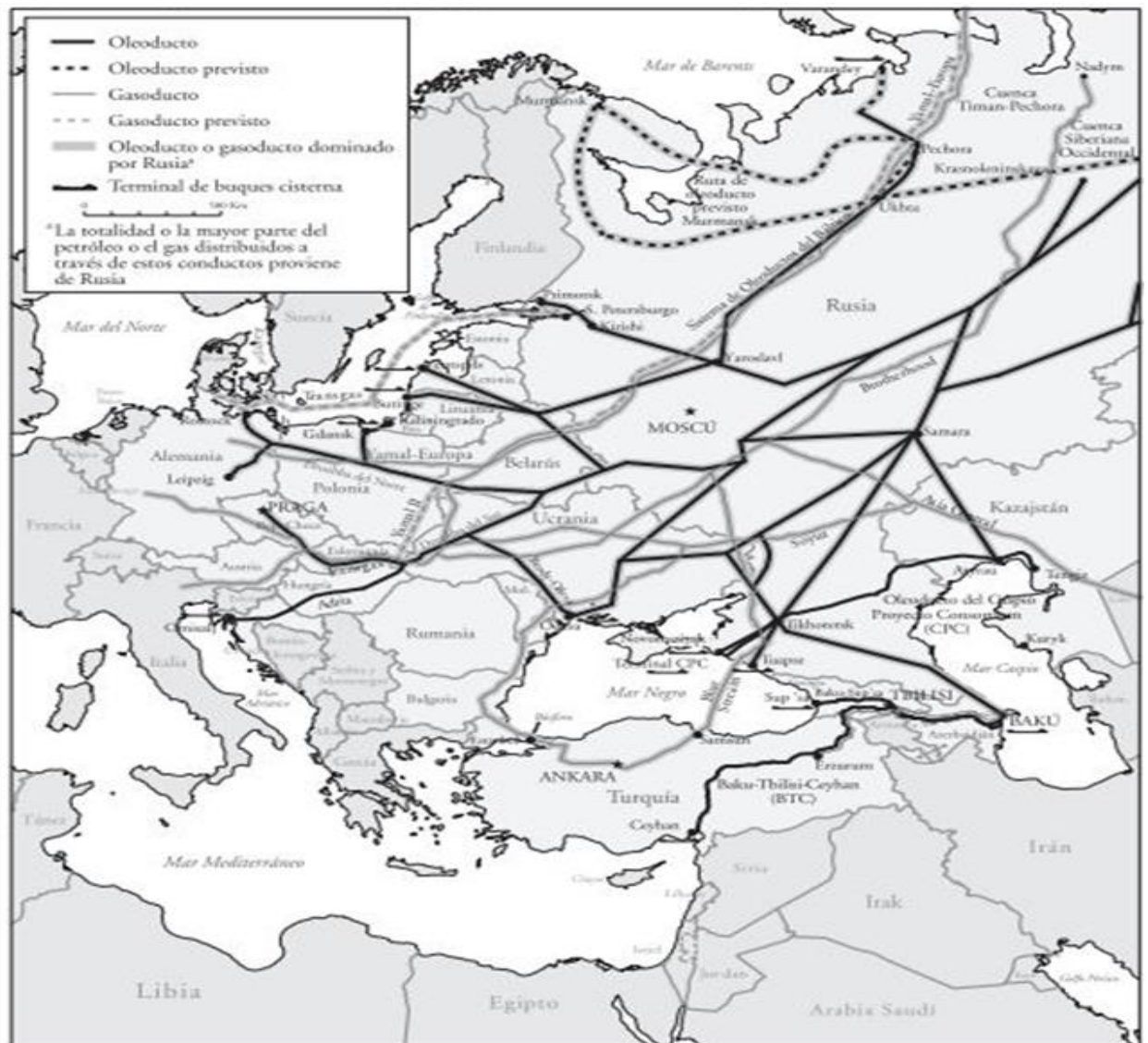
A continuación, una imagen (2006) que muestra las principales rutas que recorre el petróleo y el gas ruso hasta llegar a Europa. Además, el precio de estos conductos brindan la posibilidad a Rusia de ejercer/imponer una lealtad sobre los países de la antigua Unión Soviética y los países de la Unión Europea.

⁴⁹ Hamilton and Meister, op.cit., 2016, pág.23.

⁵⁰ Gullo, D. & Tuñón, J., El gas ruso y la seguridad energética europea. Interdependencia tras las crisis con Georgia y Ucrania. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 88, p.177-179.

⁵¹ Ídem

Mapa II. Mapa de las rutas energéticas de origen ruso



Fuente: Energy Information Administration, 2006

V. Promoción de los proyectos de integración liderados por Rusia

El Kremlin ha fomentado la creación de instituciones de integración en los territorios de Europa y Asia.

En primer lugar, con la instauración de la *Eurasian Economic Union* (EEU)⁵² en 2015, queda fundada una organización internacional de integración económica regional cuyos Estados miembros (Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán y la Federación Rusa), y según su tratado constitutivo, disponen de un espacio de libre circulación de bienes,

⁵² Eurasian Economic Unión. Recuperado de <http://www.eaeunion.org/?lang=en>

servicios, capital y mano de obra, así como una política coordinada, coherente y unificada en los sectores de la economía.⁵³

En el marco de la cooperación económica y de defensa, Putin establece la *Eurasian Economic Community* (EurAsEC), “an international economic organization of the Member States aimed to form common external customs borders, to develop common external economic policy, tariffs, prices etc., and other functioning parts of a common market, adapted from European Community, WTO, and other international norms.”⁵⁴

Los Estados miembros de esta organización, creada en 2010, son Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y, hasta 2008 cuando suspende su calidad de miembro, Uzbekistán. Aparte, Moldavia, Ucrania y Armenia poseen el rol de país observador. Las principales actividades engloban cuatro temáticas: transportes, energía, sector agrario y migración de mano de obra. Sin embargo, la organización se disuelve en 2014.

Además, en 2002, Rusia lidera la creación del *Collective Security Treaty Organization* (CSTO), una organización inter-gubernamental de alianza militar cuyo objetivo fundamental es “to continue and strengthen close and comprehensive relations in the foreign policy, military, military-technical spheres, coordination and joint efforts in combating international terrorism and other security threats.”⁵⁵

Los miembros de la organización son 6 Estados (Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Rusia y Tayikistán; además de 2 países observadores, Afganistán y Serbia.

El Kremlin ha presionado a los países vecinos para que, en vez de firmar el *DCFTA* (Deep and Comprehensive Free Trade Areas), como parte del *EU Association Agreement* de cada país, y que constituye un área de libre comercio entre la Unión Europea, Georgia, Moldavia y Ucrania, se transformen en miembros plenos de la *Customs Union*, membresía que limitaría su soberanía sobre las políticas comerciales y fijaría tarifas comunes. Estos nuevos estándares se entienden como incompatibles con la eliminación de tarifas dentro del programa del DCFTA.

⁵³Treaty of the Eurasian Economic Union. Recuperado de http://www.un.org/en/ga/sixth/70/docs/treaty_on_eeu.pdf

⁵⁴Eurasian Economic Center (EURASEC). Recuperado de http://www.eurasian-ec.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=7

⁵⁵ Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Belarus. Recuperado de <http://mfa.gov.by/en/organizations/membership/list/cddd96a3f70190b1.html>

Asimismo, la organización de seguridad *Shangai Cooperation Organization* (SCO)⁵⁶, 2015, una organización internacional intergubernamental de carácter permanente, precedida del Mecanismo *Shangai Five*, que agrupa a seis países (China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán).

Como queda reflejado en la Declaración de St. Petersburgo de los Jefes de Estado de la SCO⁵⁷, los objetivos principales de la organización son fortalecer la confianza mutua y la vecindad entre los Estados miembros; promover su cooperación efectiva en la política, el comercio, la economía, la investigación, la tecnología y la cultura, así como en la educación, la energía, el transporte, el turismo, la protección del medio ambiente y otras áreas; aunar esfuerzos conjuntos para mantener y garantizar la paz, la seguridad y la estabilidad en la región y, por último, avanzar hacia el establecimiento de un nuevo orden político, económico y democrático, justo y racional.

Todas y cada una de estas organizaciones han incentivado el establecimiento de un marco institucional alternativo a las instituciones internacionales y al marco regional de liderazgo occidental. De esta manera, el régimen ruso apremia a una elección a los países vecinos: o Rusia o la Unión Europea.

⁵⁶ Official Website *Shangai Cooperation Organization* (SCO). Recuperado de <http://eng.sectSCO.org/>

⁵⁷ St Petersburg Declaration by the Heads of the Member States of the SCO.
Recuperado de <http://eng.sectSCO.org/documents/>

Capítulo V. Influencia Rusa en Europa Central y del Este.

a. Enfoque Político

El ejercicio de influencia política rusa en los países del Centro y Este de Europa tiene por objeto debilitar la cohesión interna de las sociedades y reforzar la idea de disfuncionalidad del sistema democrático y económico occidental, asentado en la estructura y funcionalidad de la Unión Europea y de la OTAN. Un sistema que se ha estacando con el inicio de la crisis global financiera de 2008, con la globalización y con el continuo proceso de expansión e integración de la Unión Europea, y las consecuencias que de ello se derivan.

Con la caída de la Unión Soviética durante la Guerra Fría tiene lugar la expansión de la OTAN y de la Unión Europea hacia los países de Europa Central y Europa del Este, y con ello, las transformaciones económicas y democráticas necesarias. Sin embargo, veinticinco años después “Russian-influenced illiberalism is traveling west through the sinews of democratic institutions”.⁵⁸

Mediante el acrecentamiento de las tensiones originadas por las acciones de partidos nacionalistas, euroescépticos, conservadores, antieuropeos y antiamericanos en los países de la Unión Europea, Rusia se sirve de políticos elegidos democráticamente para desafiar al sistema liberal desde dentro (por ejemplo, la elección en Hungría del Primer Ministro Viktor Orbán).

Aunque es cierto que el Kremlin apoya a un grupo de partidos políticos europeos, individuos y ONG´s ubicados a la derecha del espectro político, como ya se ha comentado anteriormente, también favorece a grupos de centro y de la izquierda política. Este refuerzo incluye la financiación de aquellas organizaciones “which tend to be obstructionist within the government and reinforce the fragility inherent within parliamentary democracies by leveraging their parliamentary backing to influence debates of strategic importance to Russia. The resulting paralysis generates support for alternative and more extreme political movements, accelerating political fragmentation”.⁵⁹

⁵⁸ Conley, Mina, Stefanov, Vladimirov, 2016. “The Kremlin Playbook”, en Rowman & Littlefield (eds.) pág. 5.

⁵⁹ Conley, Mina, Stefanov, Vladimirov, op.cit., 2016, pág.6.

Al mismo tiempo, Rusia ha emprendido una sistemática campaña de “war of information” trazada para confundir, paralizar y desestabilizar a sus oponentes. Esta “guerra de la información” se canaliza tanto a través del apoyo a partidos y aliados políticos como fomento de un sentimiento nacionalista y antioccidental que, a su vez, justifica y desvía la atención de las agresivas acciones emprendidas a nivel nacional o internacional.

Estas fuerzas políticas tienen en común la prioridad que otorgan a cuestiones como el estancamiento migratorio y económico o la culpabilidad de Estados Unidos y Occidente en las negativas dinámicas existentes en la sociedad internacional, entre otras. Estos asuntos no tienen otro objetivo que desacreditar el actual sistema democrático occidental.

Así, en Bulgaria la Iglesia rusa Ortodoxa se ha convertido en un instrumento político para cultivar alianzas entre las Iglesias serbia y búlgara Ortodoxa. Igualmente, la Federación Rusa emplea el creciente e “independiente” imperio comunicativo (radio, televisión e Internet financiado por el Estado). Ejemplo de ello, la cadena de televisión internacional *RT* o la agencia de noticias *Sputnik*.

Mediante intermediarios “opacos” Rusia realiza adquisiciones estratégicas a nivel local que le permiten ganar un mayor control sobre el flujo de la información gracias a las restricciones de información y a la consolidación de la información politizada.

La Federación Rusa ha sido lo suficiente competente para valerse del beneficio que generan los prominentes hombres de negocio pro-rusos que se han regenerado como políticos. Individuos con intereses en preservar las relaciones económicas y políticas favorables, sobre todo en aquellos países donde la huella económica rusa es dominante y persistente.

Como muestra, en Letonia, los empresarios más influyentes “who are believed to maintain complex but often programatic and cooperative relations with Russia”⁶⁰ han alcanzado posiciones de poder en el gobierno, incluyendo el cargo de Primer Ministro.

Estos “drivers” protegen los intereses rusos a nivel local, nacional y europeo y emprenden mega-acuerdos que generan millones y billones de euros que proporcionan a Rusia un acceso privilegiado a sectores clave de la economía nacional de los países implicados

⁶⁰Grigas, A.G, *Legacies, Coercion and Soft Power: Russian Influence in the Baltic States*, Briefing Paper, August 2012, Chatam House. Recuperado de <http://irsociety.org/wp-content/uploads/2014/09/Legacies-Coercion-and-Soft-Power-Russian-Influence-in-the-Baltic-States.pdf>.

(sectores como la energía, la banca, las telecomunicaciones o el transporte). Estos acuerdos, contrarios a la política antimonopolística y de diversificación de la Unión Europea, comportan un estadio de dependencia económica con Rusia para el futuro.

Así y con todo, el principal mal endémico es la Corrupción. La corrupción “as the alleged or reported exercise of one’s power, position, or resources in order to exploit or exert undue influence over business, individuals, or stated bodies and institutions, typically through nontransparent and questionable means (...) Corruption it seeks to exploit state resources for its own economic benefit and to establish dangerous channels that comingle publics and private sector interests”.⁶¹

Numerosos políticos, quienes se hallan afiliados a organizaciones no gubernamentales, empresarios, partidos políticos y políticos pro-rusos, se han visto implicados en robo y escándalos de contratación pública.

A continuación, según el Índice de Percepción de la Corrupción (2016), la tabla muestra los niveles de corrupción en el sector público en los países del Este y del Centro de Europa. Nuestra zona geográfica de estudio ha de enfrentar una corrupción endémica, pues está más próxima a la puntuación 0 (altamente corrupta), que convive con acciones corruptas a diario.

Tabla I. Ránking de Corrupción en Europa Central y Europa del Este

Posición	País	Puntuación
29	Polonia	62
44	Georgia	57
44	Letonia	57
57	Hungría	48
57	Rumanía	48
64	Montenegro	45
72	Serbia	42

⁶¹ Idem

75	Turquía	41
75	Bulgaria	41
79	Bielorrusia	40
83	Albania	39
83	Bosnia y Herzegovina	39
90	República de Macedonia	37
95	Kosovo	36
113	Armenia	33
123	Azerbaiyán	30
123	Moldavia	30
131	Kazajistán	29
131	Rusia	29
131	Ucrania	29
136	Kirguizistán	28
151	Tayikistán	25
154	Turkmenistán	22
156	Uzbekistán	21

Fuente: Base de datos CPI. Transparency International

Muestra de los altos índices de corrupción de estos países, la suspensión de la entrega de fondos de desarrollo a Hungría en 2014 por la Comisión Europea debido a la mala gestión de los fondos previos al sobrevaluar y pagar en exceso el coste de los proyectos.

Resumidamente, Rusia se asegura su influencia política en la región fomentando el descontento de la población y haciendo visibles las vulnerabilidades y debilidades de un sistema democrático liberal de gobierno.

b. Enfoque Económico

La Federación Rusa emplea la crisis financiera global (2008) para reforzar su posición en los países vecinos que integraban la antigua Unión Soviética. En esta área, la política nacional aspira a manipular los sectores del mercado más dinámicos y explotar los vacíos gubernamentales con vistas a generar pruebas irreales que influyan, de manera beneficiosa a sus intereses, en los procesos de toma de decisión regional.

El dominio en la zona se debe al poderío y a la influencia rusa sobre dos sectores estratégicos, el gas y el petróleo. De igual modo cabe considerar otros sectores como las finanzas, los medios de comunicación y telecomunicaciones, los transportes, las armas, la construcción, la industria y el sector de la vivienda. Todos y cada uno de estas esferas recurren a una red financiera, de inteligencia y de seguridad que permite intensificar la presencia rusa en estos países.

La huella económica rusa en los países de Centro y del Este de Europa “has ranged from about 11% of GDP (in the cases of Hungary and Slovakia (...)) to an astonishing 22% in Bulgaria”.⁶² Sin embargo, no se pueden llegar a considerar estas cifras como el total del efecto económico ruso en estos países debido a que el régimen ha tratado de ocultar su actividad económica detrás de una web de empresas extranjeras y cuentas offshore. Por ejemplo, los Países Bajos se han convertido en el mayor inversor en Bulgaria debido a que LukOil (empresa rusa) se encuentra allí registrada.

Erróneamente, el uso de la inversión extranjera directa ha sido ignorado por Occidente como instrumento de política exterior rusa, incluso cuando en los países del sudeste de Europa y en la región balcánica las compañías de energía rusas fueron capaces de hacerse con activos clave que permitieron un control total sobre los sectores energéticos locales. Con ello, perpetuar las redes financieras y de comercio de la era soviética así como las interdependencias.

Otra vulnerabilidad a la que debe hacer frente Europa es que el régimen ha explotado su fuerte presencia económica para avanzar sus expectativas en la toma de decisión. En este sentido, la Federación Rusa determina los precios de venta del petróleo y gas natural según el nivel de dependencia de los suministros rusos y del papel dominante de una única

⁶² Conley, Mina, Stefanov & Vladimirov, op.cit., 2016, pág. 10.

compañía en el mercado, más que de acuerdo a la demanda energética a nivel local y regional.

Como dato, y según el estudio del Centre for Strategic & International Studies (CSIS) *The Kremlin Playbook*, los países de Europa Central y Europa del Este son dependientes en un 75% de las importaciones de gas ruso y necesita pagar un 10%-30% más que el resto de países.

Por ejemplo, debido a una dependencia total del gas natural y de Gazprom (empresa rusa), Bulgaria ha aceptado contratos que implican un pago más elevado para su consumición que el que realiza Alemania.

Esta inequidad ha generado que, por un lado, Rusia sea capaz de ofrecer contratos muy lucrativos de entrega, tránsito o servicios del gas natural a gobiernos y líderes regionales para atraer concesiones en acuerdos y cuestiones centrales para los intereses rusos. Además, el régimen ha recurrido en beneficio propio a las deudas que los distribuidores de gas locales suelen verse obligados a incurrir para comprar gas natural ruso como pretexto para la cancelación temporal o la suspensión de contratos, con consecuencias políticas (y consecuentemente, protestas sociales).

En Bulgaria (2013) el gobierno se desplomó tras las protestas callejeras sobre la política energética del gobierno y un repentino aumento de los precios de la electricidad. Se cree que la Federación Rusa financió y apoyó las protestas que revirtieron la política de gas pro-shale (gas de esquisto) del país, cuyo objetivo era reducir la dependencia energética de Bulgaria a Moscú.

Los canales de influencia económica rusa en los países regionales son variados. A continuación, se enumeran y describen estos conductos y los efectos que pueden llegar a producir.

- Reafirmar la red de aliados locales y “power-brokers” capaces de defender los intereses rusos.

Se trata de influyentes y ricos hombres de negocios y antiguos oficiales de alto rango del régimen capacitados para influenciar en la toma de decisión. El régimen ruso ofrece a estos “socios” lucrativas oportunidades de negocios, oportunidades en las cuales el gobierno ruso está involucrado y proporcionándoles cuantiosas primas.

Estos “premios” se reparten mediante opacos procesos de licitación pública, a través de contratos con precios sobreevaluados que a menudo exceden el coste real de los servicios prestados y/o por medio de acceso a posiciones de poder con una elevada remuneración económica. Una vez que el almacén gubernamental se encuentra “capturado”⁶³, los contratos alcanzados por los gobiernos y las entidades rusas se transforman en una herramienta que contribuye a consolidar los intereses políticos y económicos rusos.

- Explotar un entorno opaco y la debilidad de las regulaciones para permitir a las grandes empresas rusas (incluidas las empresas estatales) manipular las condiciones económicas del entorno local y explotar deliberadamente la posición dominante de Rusia en sectores estratégicos.

Estas entidades sirven, a la vez, de intermediarios entre Rusia y la red de aliados locales como generadores de beneficios propios. Es decir, se han convertido en los mayores inversores en la economía nacional, proporcionando la inversión extranjera directa necesaria en las economías regionales y en los mayores contribuidores a los presupuestos nacionales en términos de ingresos tributarios,

Igualmente, Rusia les ha proporcionado la oportunidad de redirigir los fondos estatales explotando las deficiencias estructurales en la gestión de los recursos públicos. El mejor ejemplo, Gazprom.

Una de las empresas rusas más influyentes, a través de su casi total dominio de los mercados de gas regional y de la ausencia de competidores, ha sido capaz de influenciar las posiciones de mercado y financieras de sus distribuidores locales en los países de la región.

Es decir, “Russian companies have been able to commandeer state resources and enhance their “profits” and networks, all in pursuit of Moscow’s strategic political objectives”⁶⁴.

⁶³ El grupo de trabajo que ha realizado el estudio “The Kremlin Playbook” define “State captures” as the actions of a small number of firms (or such groups as the military, ethnic groups and kleptocratic politicians) to shape the rules of the game to their advantage through illicit, non transparent provision of private gains to public officials.

⁶⁴ Conley ,Mina, Stefanov, & Vladimirov, op.cit., 2016, pág. 13.

- “Multibillion-dollar megadeals”

Desde 2006, Rusia ha atraído a sus vecinos de Europa Central y Europa del Este debido a proyectos de infraestructura que, erróneamente, no son evaluados ni valorados como deben ser.

La estrategia rusa consiste en minimizar los considerables costos reales para los países anfitriones mientras que, al mismo tiempo, genera beneficios económicos a largo plazo.

Así, por medio de promesas de elevada índole económica a los actores locales, Rusia ha acentuado su presencia económica en la región, proporcionándole mayor influencia política y un abanico más amplio para corromper a altos cargos oficiales y hombres de negocios.

Por ejemplo, dos Primer Ministros del Partido Socialista Búlgaro (PSB), partido afín al régimen ruso intentaron, sin éxito, avanzar en legislación contra las actuales leyes búlgaras en materia de energía para permitir que el proyecto de oleoducto South Stream evitase las regulaciones de la Unión Europea. A la par, en Hungría, representantes parlamentarios del partido del Primer Ministro consiguieron la aprobación de una ley que “makes it posible for any gas Company that is not a certified transmission system operator, to build a gas pipeline”⁶⁵. Es decir, permitir una total intervención de Gazprom en el proyecto.

En suma, Rusia alcanza elevados niveles de influencia económica en los países de la región gracias a la obtención de una posición dominante en sectores estratégicos en condiciones favorables. Una estrategia con resultados beneficiosos gracias a que la política exterior rusa ha evolucionado desde una dimensión fuertemente ideológica a un carácter pragmático.

La política exterior se ha economizado en tanto en cuanto Rusia se hace valer de su independencia energética y de los estímulos/sanciones económicas impuestas a otros países para alcanzar sus objetivos económicos y en materia de política exterior.

“Russia no longer subsidizes the economies of post-Soviet states that show questionable loyalty” (“Revoluciones de Colores” en Georgia y Ucrania). “Rather, it seeks to award

⁶⁵ Gotev, G. (4 de Noviembre de 2014) Hungary Attempts to Bypass EU Law on South Stream”, *Euractiv*. Recuperado de <http://www.euractiv.com/section/central-europe/news/hungary-attempts-to-bypass-eu-law-on-south-stream/>

credits for those who meet clear political demands and pave the way for Russian firms to take over strategic branches of the economies of neighboring countries”⁶⁶ (por ejemplo, Ucrania y Bielorrusia⁶⁷).

Esto es, el régimen ruso es consciente de que la hegemonía económica es la única manera de garantizar una fuerte influencia en la región a largo plazo.

⁶⁶ Meister, S., *The Economization of Russian Foreign Policy. The Conflict between Russia and Belarus Escalates*, DGAP, N° 10, 2010.

⁶⁷ En Ucrania, el Presidente Viktor Yanukovich ofreció fusionar Gazprom y Naftogas así como la oportunidad de incluir compañías rusas como socios, e incluso dueños, de sectores clave de la economía nacional. En Bielorrusia, el Presidente Lukashenko cedió el control de Beltransgas a Gazprom y accedió a la venta de importantes activos, como la industria petroquímica, a compañías rusas.

Capítulo VI. Principios de la Política Exterior de la Federación Rusa (2016)

El 30 de Noviembre de 2016, el Presidente de la Federación Rusa Vladimir Putin firma un documento fundamental para el papel de la Rusia en la esfera internacional, “*Foreign Policy Concept of the Russian Federation*”⁶⁸.

En este documento, entre otros supuestos, se declara el activo papel de Rusia en el ámbito de la seguridad internacional; la búsqueda de oportunidades de cooperación con los Estados Unidos; la limitación de las relaciones con la Unión Europea al espacio económica o el impulso a las relaciones políticas y económicas con los países asiáticos.

I. Objetivos de la Política Exterior de Rusia

En primer lugar, el documento expone los once objetivos a alcanzar por las acciones de política exterior del Estado ruso, teniendo en cuenta los intereses nacionales de la Federación y el logro de sus prioridades estratégicas nacionales.

Por consiguiente, los principales retos a alcanzar son los que siguen:

- Garantizar la seguridad nacional, la soberanía y la integridad territorial, así como reforzar el imperio de la ley y las instituciones democráticas.
- Crear un contexto externo propicio para el crecimiento de la economía rusa y su transformación en una economía competitiva por medio de los avances tecnológicos.
- Consolidar la posición de la Federación Rusa como centro de influencia en todo el mundo.
- Reforzar la posición de Rusia en las relaciones económicas globales y prevenir cualquier tipo de discriminación contra los bienes, servicios e inversiones rusas utilizando las vías que ofrecen las organizaciones económicas y financieras internacionales y regionales
- Promover los esfuerzos para fortalecer la paz internacional y garantizar la seguridad y la estabilidad mundiales, con el fin de establecer un Sistema

⁶⁸ The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (30 de Noviembre de 2016). *Foreign Policy Concept of the Russian Federation*. Recuperado de http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkB6BZ29/content/id/2542248

internacional justo y democrático que aborde las cuestiones internacionales sobre la base de la toma de decisiones colectiva, el Imperio de la Ley y la Carta de las Naciones Unidas; así como las relaciones de igualdad entre los Estados, y el papel central y coordinador de las Naciones Unidas como organización clave encargada de regular las relaciones internacionales.

- Mantener relaciones de vecindad con los Estados adyacentes, ayudarlos mediante la prevención y eliminación de nuevos focos de tensión y conflictos en su territorio.
- Promocionar, dentro de los marcos bilaterales y multilaterales, asociaciones igualitarias y mutuamente beneficiosas con países extranjeros, asociaciones interestatales, organizaciones internacionales y foros guiados por los principios de independencia, soberanía, pragmatismo, un enfoque multidireccional y el compromiso de perseguir las prioridades nacionales sin confrontación. De igual modo, ampliar la cooperación internacional sobre una base no discriminatoria; facilitar la aparición de alianzas de red y la participación proactiva de Rusia en ellas.
- Garantizar una protección integral y eficaz de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y compatriotas residentes en el extranjero, incluso dentro de varios marcos internacionales.
- Reforzar el papel de Rusia en la cultura internacional; promover y consolidar la posición de la lengua rusa en el mundo; aumentar la conciencia global de los logros culturales de Rusia y el legado histórico nacional, la identidad cultural de los pueblos de Rusia y la educación e investigación rusa; así como consolidar el idioma ruso.
- Reforzar la posición de los medios de comunicación rusos y de las herramientas de comunicación en el espacio global de la información y transmitir la perspectiva de Rusia sobre el proceso internacional a una comunidad internacional más amplia.
- Impulsar el desarrollo de un diálogo y una asociación constructiva con el fin de promover la armonía y el enriquecimiento mutuo entre diversas culturas y civilizaciones.

La política exterior de la Federación Rusa, según el documento, está dirigida a crear “a stable and sustainable system of international relations based on the generally accepted norms of international law and principles of equal rights, mutual respect and non-interference in domestic affairs of States, so as to ensure solid and equal security for each and every member of the global community.”

Rusia defiende constantemente el fortalecimiento del fundamento jurídico de las relaciones internacionales y cumple de buena fe sus obligaciones jurídicas internacionales. El mantenimiento y fortalecimiento del estado de derecho internacional es una de sus prioridades en el ámbito internacional y, para ello, tiene la intención de:

- Apoyar los esfuerzos colectivos para reforzar las bases legales de las relaciones inter-estatales; contrarrestar los intentos de algunos de revisar los principios generalmente aceptados del derecho internacional consagrados en la Carta de las Naciones Unidas; las tentativas de algunos Estados de interpretar arbitrariamente las normas y principios jurídicos internacionales “such as non-use of force or threat of force, peaceful settlement of international disputes, respect for sovereignty and territorial integrity of States, right of peoples to self-determination”; o los intentos de interferir en los asuntos internos de los Estados con el objetivo de un cambio de régimen constitucional.
- Prevenir intervenciones militares u otras formas de referencia externa contraria al derecho internacional, específicamente al Principio de Igualdad soberana de los Estados, bajo el pretexto de implementar el concepto de “Responsabilidad de Proteger”.

Una de los pilares de este nuevo concepto de política exterior descansa en el papel de Rusia para el mantenimiento de la Seguridad Internacional.

Primeramente, hace hincapié en la necesidad de crear una coalición internacional para luchar contra el Terrorismo (“Russia views combating international terrorism as an essential government task and a key priority for international security.”) y, para ello, “prioritizes international cooperation in countering terrorist organizations and groups, including through the use of military force, with the participation of all States and organizations to the extent of their ability and subject to agreement by the States where the fight against organizations and groups of this kind is taking place” y “advocates

working proactively and effectively with civil society institutions in the fight against terrorism while believes that the struggle against terrorism will not be effective unless the sources of terrorist financing are eliminated”.

Seguidamente, Rusia declara la necesidad de cooperación con Estados Unidos (y con Europa) en lo que respecta al control de armamentos para, entre otras implicaciones, prevenir una carrera armamentística. En este sentido, “Russia supports international efforts to combat illicit trade in small arms and light weapons” y expone que la Federación Rusa cumple estrictamente sus obligaciones internacionales e insta a sus aliados a hacer lo mismo y concede “great importance to the implementation of the Treaty between the Russian Federation and the United States of America on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms of April 8, 2010”.

Del mismo modo, en materia nuclear, mantiene “an unwavering commitment to strengthening the political and legal foundations of the nuclear non-proliferation regime, as well as the non-proliferation of other weapons of mass destruction and their means of delivery”

Y en lo relativo a la resolución de conflictos en la esfera internacional, manifiesta la necesidad de establecer “on an equal basis, a collective response system to possible missile-related challenges and threats, while opposing unilateral, unrestricted actions by States or groups of States to build-up missile defense systems that undermine strategic stability and international security”.

Hay que añadir que el nuevo concepto de política exterior no incide de manera profunda en la relación entre Rusia y la OTAN. Declara que la asociación debe construirse en base a “in equitable partnership, strictly adhere to the norms and principles of international law, take real steps towards a common space of peace, security and stability in the Euro-Atlantic region based on the principles of mutual transparency and predictability”.

La Federación Rusa considera a la Alianza un adversario y mantiene “its negative perspective towards NATO’s expansion, the Alliance’s military infrastructure approaching Russian borders, and its growing military activity in regions neighbouring Russia, viewing them as a violation of the principle of equal and indivisible security and leading to the deepening of old dividing lines in Europe and to the emergence of new ones”.

En comparación con conceptos anteriores, la Federación Rusa incrementa la importancia del Ártico en la política exterior puesto que, debido a su importancia estratégica y recursos naturales, podría convertirse en un área de importancia geopolítica para los Estados.

Esto es, “Russia pursues a policy aimed at preserving peace, stability and constructive international cooperation in the Arctic” y sus políticas se enmarcan en preservar y expandir su presencia en la Antártida, incluyendo el uso efectivo de mecanismos y procesos previstos en el Tratado Antártico firmado en 1959.

El régimen persigue reforzar su posición en la región Asia-Pacífico e implementar programas de desarrollo socioeconómico, seguridad colectiva y cooperación mediante la una asociación a largo plazo con los Estados miembros de la “ASEAN (Association of Southeast Asian Nations), la SCO (Shanghai Cooperation Organisation) and EAEU (Eurasian Economic Union”).

Finalmente, el Kremlin valora el “Collective Security Treaty Organization” como elemento clave en el actual marco de seguridad del espacio post-soviético. Rusia “seeks to facilitate the development of the CSTO into a prominent multifunctional international organization capable of overcoming challenges and threats”.

Por lo que respecta a la Cooperación Política y Económica, la Federación considera un objetivo primordial estrechar relaciones con Armenia, Bielorrusia, Kazajstán y la Kirguizistán, países a los cuales considera socios aliados, “in order to faster steady development, comprehensive technological modernization and cooperation, enhance the competitiveness of the EAEU member States and improve living standards of their populations.”

En lo referente a Ucrania, crece el interés en establecer vínculos políticos, económicos, culturales y espirituales sobre la base del respeto mutuo y el compromiso de establecer relaciones de asociación teniendo en cuenta, por encima de todo, los intereses nacionales rusos. Rusia “undertakes to make every effort to promote political and diplomatic settlement of the internal conflict in Ukraine in cooperation with all the interested States and international agencies.”

La Federación concede especial importancia a garantizar la viabilidad sostenible del desarrollo mundial, lo que requiere un liderazgo colectivo de los principales Estados que han de encontrarse representados en términos geográficos y de civilización. Para alcanzar

dicha integración “Russia has been expanding its ties with its partners within the Group of Twenty, BRICS (Brazil, Russia, India, China and the Republic of South Africa), the SCO (Shanghai Cooperation Organization), RIC (Russia, India and China)”.

El rol de la cooperación con la Unión Europea se limita a ser “an important trade and economic foreign policy partner” y, dicha cooperación, debe basarse en los principios de igualdad y respeto de los intereses de ambas partes. En adelante, pero sin establecer ningún tipo de acuerdo, la Federación espera mejorar “the legal contractual framework, as well as institutional cooperation mechanisms so as to ensure mutual benefit and the best possible configuration of partnership ties, including in the energy segment.”

La prioridad estratégica rusa en sus relaciones con la Unión Europea es establecer un espacio común económico y humanitario, desde el Atlántico hasta el Pacífico, mediante la armonización y alineamiento de los intereses de los procesos de integración europeos y euroasiáticos.

Aunque la Federación se ha comprometido a mantener “an intensive and mutually beneficial dialogue with the EU on key items on the foreign policy agenda, as well as further promoting practical cooperation on foreign policy, military and political issues”, el régimen de visados continua siendo un obstáculo para expandir los contactos entre Rusia y la UE.

El siguiente aspecto al cual el nuevo concepto de política exterior rusa otorga mayor significancia es a la ideología “Russian World” (Russkiy mir) como instrumento mediante el cual Rusia guía su política exterior. Por un lado, el apoyo de la Iglesia Ortodoxa Rusa a las acciones gubernamentales y diplomáticas nacionales. Por otro lado, ahonda en el papel de los medios de comunicación “to ensure that the world has an objective image of the country, develops its own effective ways to influence foreign audiences and promotes Russian and Russian-language media in the global information space”.

A modo de conclusión, el principal objetivo de la política exterior rusa es situar a Moscú como uno de los centros de política internacional más importante y, por ello, refuerza sus capacidades militares, incrementa su participación en conflictos regionales, mantiene su zona de influencia (Eurasian Economic Union), explora potenciales socios para sus inversiones y actividades comerciales y, en particular, propone reformas en el seno de las

Naciones Unidas para mejorar la eficiencia y el papel de la organización y, consecuentemente, reforzar el papel de Rusia en la organización (derecho a veto).

Capítulo VII. Estudio de caso I. Bulgaria

Bulgaria, a pesar de su pertenencia a la OTAN (2004) y a la Unión Europea (2007), mantiene un discurso favorable a la posición rusa. Es decir, para muchos ciudadanos búlgaros, reafirmar un discurso transatlántico no es incompatible con defender una posición pro-rusa sino una necesidad nacional.

Con la entrada de Bulgaria en la Unión Europea, hace ya diez años, el país ha mantenido, con el gobierno de Plevneliev, una posición pro-europea. En su último discurso de Año Nuevo como Presidente, ha declarado que la pertenencia a dicha organización ha permitido que, desde entonces, el PIB se triplicase y el gobierno dispusiese de tres veces más dinero para la educación, las pensiones y las políticas sociales”⁶⁹. Incluso afirmaba que “thanks to European solidarity, Bulgaria had changed for the better. We must continue to write history of a strong Bulgaria in a strong European Union.”⁷⁰

Asimismo, en una entrevista a la televisión británica BBC, Plevneliev expresaba la preocupación entorno al poder de influencia de ruso, tanto en Bulgaria como en el continente europeo, e instaba a los gobiernos europeos a recapacitar acerca de una nueva, peligrosa e impredecible confrontación con la Federación Rusa (“Cold Peacetime”). El entonces Presidente alertaba de que “the game of Mr Putin is to make other countries dependent. What today Russia is trying to achieve is to weaken Europe, to divide Europe and to make us dependent”.⁷¹

No obstante, con la elección del nuevo Presidente Rumen Radev (noviembre, 2016), si bien es cierto que la defensa de los intereses euroatlánticos se mantiene íntegra también lo es el acercamiento y la oportunidad de diálogo con Rusia.

Por un lado, el 31 de enero de 2017, en una rueda de prensa con el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, el Presidente Radev declaraba la necesidad de presencia de la OTAN en su país: “our participation in NATO is very important for us not only because it increases the security in our region; it’s extremely important because it enhances the

⁶⁹ Marcos, I. (2 de Enero 2107) Rosen Plevneliev: A President who undoubtedly will be missed. *The Sofia Globe*, 2017. Recuperado de <http://sofiaglobe.com/2017/01/02/rosen-plevneliev-a-president-who-undoubtedly-will-be-missed/>

⁷⁰ Ídem

⁷¹ Corera, G. (4 de Noviembre de 2016) Bulgaria warns of Russian attempts to divide Europe. *BBC News*. Recuperado de <http://www.bbc.com/news/world-europe-37867591>

military capability of our armed forces because in each such exercise we acquire new tactics, new techniques and new procedures.”⁷²

Además, en su discurso ante el Parlamento el 19 de enero⁷³, afirmaba que con la participación búlgara en la OTAN quedará garantizada la soberanía, la independencia y la integridad territorial del país. La realización de proyectos debe ser beneficiosa no sólo para la defensa sino también para toda la sociedad. Ir acompañada de una contribución obligatoria al desarrollo económico del país mediante el desarrollo de programas para la cooperación industrial, el despliegue de alta tecnología, la creación de nuevos puestos de trabajo y la promoción de la industria de defensa búlgara.

Por otro lado, asegura que el futuro político de Bulgaria es la Unión Europea y que la pertenencia a esta organización, al igual que ocurre con la OTAN, es una elección estratégica, en gran parte por el beneficio que suponen las ayudas económicas europeas. Sin embargo, esta membresía no implica una sujeción total a las políticas europeas sino la defensa del interés nacional búlgaro y la participación activa en la toma de decisiones.

Afirma que la Unión Europea debe mantenerse unida, protegiendo los derechos de sus ciudadanos, de sus negocios y de los Estados miembros, ya que “the opposite would mean an unforgivable waste of historical time”. Para evitar una quiebra en Europa, el gobierno búlgaro apuesta por reforzar su presencia e influencia en el Sudeste de Europa “by launching initiatives and taking actions to boost security, cooperation and the economic development of the region”.

De igual modo, declaró la necesidad de avanzar en la problemática de las sanciones de la UE contra Rusia. Según el nuevo Presidente, "hemos perdido bastante declarando a Rusia poco más o menos que un enemigo (...) Estoy convencido de que las sanciones no ayudan, sino que solo causan daño. Rusia y los países europeos salen igualmente perjudicados".⁷⁴

En lo relativo a la relación con Rusia, el Presidente mantiene la necesidad de encontrar un equilibrio pragmático entre lo que significa ser miembro de la OTAN y de la UE mientras que busca formas de consolidar una ya existente y profunda relación con Rusia

⁷² Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Joint press point. Recuperado de http://www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions_140456.htm?selectedLocale=en

⁷³ Rumen Radev's Address to the 43rd National Assembly after Taking the Oath of Office. Recuperado de <https://www.president.bg/cat45/president-inaugural-address/&lang=en>

⁷⁴ CIDOB. Barcelona Centre for International Affairs. Biografía Rumen Georgiev Radev. Recuperado de https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/bulgaria/rumen_radev

por razones económicas, por una cultura común y por los lazos históricos que unen a ambos países.

Consecuentemente, el nuevo gobierno búlgaro ambiciona un equilibrio de intereses Este-Oeste en su política, sin caer en la órbita rusa ni producir un retroceso de los valores euroatlánticos.

Sin embargo, el primer efecto negativo de la elevada influencia búlgara a Rusia son los efectos relativos a la toma de decisiones en política energética, proporcionando al Kremlin una influencia considerable sobre la toma de decisiones actual y futura.

Como muestra de esta dependencia, un análisis del estado de la corrupción en Bulgaria del Center for the Study of Democracy⁷⁵ muestra cómo la compañía rusa LukOil fija los precios de los carburantes de manera monopolística, abusando de una posición dominante en el país.

Bulgaria, 100% dependiente de las importaciones de crudo ruso, importa a través de la refinería Lukoil Neftohim, la compañía más grande en Bulgaria con unos ingresos aproximados de 3.900 millones de euros en 2013. Además, LukOil, junto a la subsidiaria LukOil Bulgaria y otras compañías de aviación buques y servicios, es el mayor contribuyente a los presupuestos del gobierno, llegando a aportar un 25% del capital. LukOil Bulgaria ha mantenido el control sobre los combustibles a través del apoyo implícito del gobierno, creando dificultades para que las importaciones de combustible se transformasen competitivas en el mercado, y de las agencias reguladoras.

En el 2009, se introdujo un cambio en la ley de impuestos especiales en la cual se disponía la obligación por parte de todos los importadores de combustibles de poseer instalaciones de almacenamiento, instalaciones sobre las cuales, en gran medida, mantiene el control. El resultado de este cambio es que el precio del combustible importado se transformó en un negocio caro y el resto de compañías de distribución decidió mantener la metodología de precios de LukOil y preservar un buen margen de beneficios.

Bloqueando la oferta extranjera alternativa a LukOil y consolidando el control sobre el mercado, las compañías rusas petrolíferas impidieron que las instituciones

⁷⁵*State Capture Unplugged Countering Administrative and Political Corruption in Bulgaria*, 2016. Center for the Study of Democracy. Recuperado de <http://www.csd.bg/artShow.php?id=17723>

gubernamentales y las agencias nacionales de regulación confrontaran su posición en el mercado local. Y como resultado, Bulgaria tiene alguna de las cuotas más altas de producción y el Estado captura los costes de distribución en la Unión Europea.

A parte de la sujeción energética, en Bulgaria las redes de influencia rusa oscilan desde políticos corruptos a partidos políticos con ideas afines al Kremlin u oligarcas búlgaros.

En el contexto político, la organización aliada política a Moscú es el ultranacionalista, de extrema derecha, euroescéptico y xenófobo “ATAKA”, fundado en 2005 bajo el liderazgo de Volen Siderov. En su programa electoral “*20 Principles of ATAKA Political Party*”⁷⁶, en lo relativo a su pertenencia a las organizaciones internacionales, instituciones y alianzas, es decir, la Unión Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, promueve la revisión de los acuerdos porque, según el partido, los intereses de Bulgaria y de los ciudadanos búlgaros no están protegidos.

Por lo que se refiere a la OTAN, “ATAKA” promueve el abandono de la Alianza, la no participación militar en ninguna otra organización militar, la neutralidad militar del país, siendo ésta la mejor manera de proteger los intereses nacionales y, por último, reniega de la presencia militar americana en el territorio búlgaro, que dispone de tres bases OTAN.

En cuanto a la Unión Europea, de la cual denuncia su supranacionalismo, la organización política suscita una revisión de las cláusulas de negociación para reconsiderar y corregir todos aquellos aspectos en los cuales Bulgaria se halla en una posición desfavorable. Esta situación perjudicial para el país toma como ejemplo la central nuclear “Koslodui”, cuya petición de cierre se realizó desde el gobierno búlgaro durante las negociaciones de acceso a la Unión Europea.

Igualmente, a la vez que las relaciones y condiciones con las organizaciones transatlánticas deberían ser reconsideradas y revaluadas, ATAKA impulsa a restablecer relaciones de cooperación con otros países como el antiguo bloque de la Unión Soviética, entre otros.

Y, de este modo, condena la condición de enemigo hostil que tuvo Rusia durante el gobierno de Plevneliev. Según Siderov, esta categorización se debe a la influencia externa

⁷⁶ ATAKA. *20 Principles of ATAKA Political Party*. Recuperado de http://www.ataka.bg/en/index.php?option=com_content&task=view&id=14&Itemid=27

y a la tendencia monopolística que anhela expandir Estados Unidos en la sociedad internacional. Para él, el anterior Presidente Plevneliev realizó suposiciones erróneas acerca de la agresión militar rusa en Ucrania, fomentando así un conflicto entre Bulgaria y Rusia.

En lo concerniente a las sanciones de la Unión Europea contra Rusia por la intervención en Ucrania, la organización juzga de inaceptable su imposición, llegando a demandar su veto ante la UE, y asevera que, al mismo tiempo, representan un obstáculo a los intereses nacionales puesto que Bulgaria es un país económica y energéticamente dependiente de la Federación Rusa.

Por último, en lo que compete a los objetivos rusos en política exterior, el partido búlgaro evidencia con entusiasmo su apoyo, insistiendo en que “Bulgaria should recognize the results from the referendum for Crimea’s joining to the Russian Federation.”⁷⁷

No obstante el grupo político pro-ruso más prominente es el Partido Socialista Búlgaro (PSB), sucesor del Partido Comunista y la segunda fuerza política en el Parlamento.

Para la líder del Partido Socialista, Kornelia Ninova, Bulgaria debe apostar por mejorar y reforzar los lazos de unión con la Federación Rusa y defender sus intereses dentro del bloque de los 28 Estados miembros. En una entrevista con la agencia de noticias “Reuters” (Marzo, 2017) declaraba que “the Bulgarian Socialist Party is against the extension of the sanctions against Russia because they hurt the Bulgarian national interest - the Bulgarian economy, agriculture, tourism. We lost from these sanctions.”⁷⁸

El partido socialista quiere impulsar proyectos de energía liderados por Rusia, como la central nuclear de Belene. Bulgaria se retiró del proyecto en 2012 debido a los elevados costos y a las inquietudes generadas por el aumento de la dependencia energética del Kremlin. El partido invertirá 500 millones de leva, unos 274 millones de dólares, para, por un lado, impulsar la industria y aumentar los ingresos en el país y, por otro, aumentar las pensiones en un 20%-30% de promedio. Esta medida tiene por finalidad potenciar una

⁷⁷ Orenstein, M.A. 2014, “Putin's Western Allies. Why Europe's Far Right Is on the Kremlin's Side.”. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-03-25/putins-western-allies>

⁷⁸ Tsoolovo, T. (17 de Marzo de 2017) Socialists say Bulgaria pays high price for EU's Russia sanctions. *Agencia REUTERS*. Recuperado de <http://www.reuters.com/article/us-bulgaria-election-socialists-idUSKBN16O1AA>

economía que debe hacer frente a un “parallel state with corruption and mafia”⁷⁹ y que, cada año, priva a los ciudadanos búlgaros de 10.000 millones de levs.⁸⁰

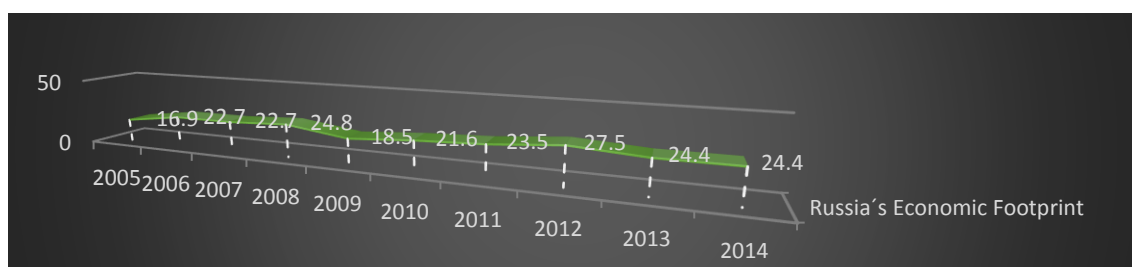
En lo que respecta a la Unión Europea, la líder socialista explicaba que los líderes y ciudadanos búlgaros están firmemente a favor de la adhesión europea y los beneficios que eso implica para el país, aún más cuando en 2018 el país asumirá la presidencia rotatoria del Consejo de Europa. Con todo, el partido espera un trato equilibrado y justo de la Unión Europea con Bulgaria, sin doble rasero, sin una Europa a dos velocidades y con actitudes diferentes para cada país.

Finalmente, el Movimiento por los Derechos y las Libertades (MRF) y el partido de centro izquierda, Alternativa para Bulgaria (ABV), son dos organizaciones políticas que, en ocasiones, han apoyado las políticas rusas, en particular aquellas relativas a cuestiones energéticas bajo el liderazgo ruso.

El contacto de numerosas y poderosas redes económicas con Rusia se sustenta a través de la significativa presencia económica rusa en el país. Bulgaria es uno de los países, sino el que más, en el cual la huella económica rusa es más significativa.

Como se puede ver en el siguiente cuadro, cada año, debido, casi en su totalidad, a cuatro factores la dependencia económica rusa mantiene una tendencia ascendente.

Tabla II. Influencia económica de Rusia



Fuente: CSD Calculations based on data from EUROSTAT, National Central Banks, and Corporate Registers and Databases.

En primer lugar, las importaciones energéticas rusas mantienen una posición dominante en el sector energético nuclear búlgaro, en tanto que la compañía estatal rusa Gazprom es el único distribuidor de gas natural. Incluso, otras compañías nucleares estatales como

⁷⁹ Ídem

⁸⁰ Ídem.

Rosatom, y empresas subsidiarias como TVEL o la planta nuclear Kozloduy son las encargadas de proveer el combustible.

Otro aspecto a tener en cuenta es que gran parte de las exportaciones búlgaras tiene como destino la Federación Rusa.

En tercer lugar, la inversión extranjera directa rusa, centralizada en los sectores financieros, de las telecomunicaciones, de los medios de comunicación y en el sector inmobiliario, se ha multiplicado casi cuatro veces alcanzado un 4,4% del PIB en 2014⁸¹.

Finalmente, a través de opacas y privadas redes corporativas rusas que se sirven de un débil y conspirativo aparato gubernamental búlgaro para mantener intactos los intereses privados y públicos, la régimen ha incrementado su influencia económica en deterioro de las reglas nacionales de gobernanza. Dichas prácticas se manifiestan en la dirección de empresas estatales, en los grandes proyectos de infraestructuras energéticas, en la distribución de contratos públicos, en los procesos de fusiones y adquisiciones, en la elusión de la legislación europea a través de cambios legales y en el aprovechamiento de los vacíos legislativos gubernamentales para bloquear iniciativas políticas en contra de los intereses estratégicos y económicos rusos.

Tabla III. Datos Económicos

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
FDI stocks from Russia as share of GDP (%)	0.8	0.9	1.6	2.2	2.8	3.2	3.6	4.3	4.3	4.4
Operating Revenue of Russian Controlled Companies as a share of Total Operating Revenue for the Economy (%)	5.4	9.1	7.8	8.2	6.4	7.0	7.9	8.5	7.4	6.6

⁸¹Conley, Mina, Stefanov & Vladimirov, op.cit.; 2016, pág 44.

Oil and Gas imports from Russia as a share of GDP (%)	9.4	11.1	10.8	11.7	6.9	8.6	9.4	12.0	10.7	12.2
Exports to Russia as a share of GDP (%)	1.3	1.5	2.4	2.7	2.5	2.8	2.7	2.7	2.6	1.2
Russia's Economic Footprint	16.9	22.7	22.7	24.8	18.5	21.6	23.5	27.5	24.9	24.4

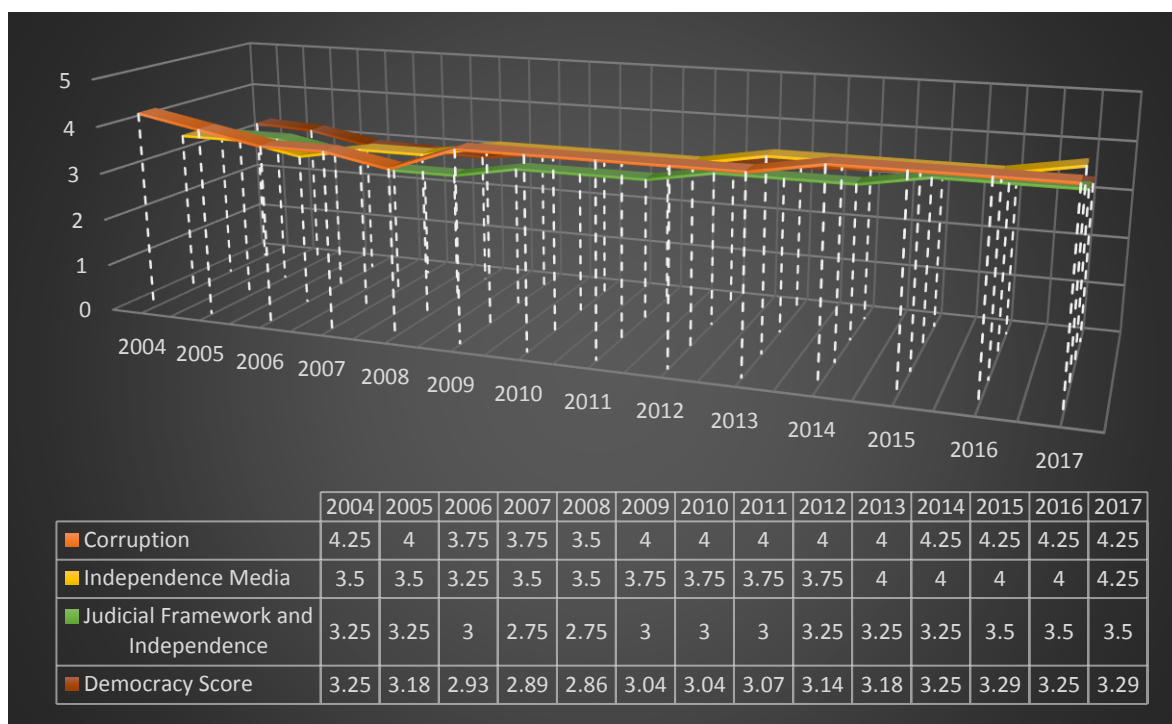
Fuente: CSD Calculations based on data from EUROSTAT, National Central Banks, and Corporate Registers and Database.

Porque los planes anticorrupción nacionales no son suficientes, en tanto que la corrupción se da en todos los niveles de poder pero donde realmente el problema adquiere una mayor dimensión es en el sistema judicial (gestión ineficaz del Consejo Superior de la Judicatura, investigaciones deficientes de los delitos de corrupción y, sobre todo, de los delitos cometidos por altos cargos); y porque, el país no detiene el retroceso en las instituciones de gobernanza democrática, Rusia es capaz de convertir el poder económico en una influencia directa sobre la toma de decisión del gobierno búlgaro.

Tomando como referencia el siguiente gráfico, elaborado con los datos del estudio “Nations in Transit” de Freedom House, se podrían realizar una serie de anotaciones acerca del estadio de la democracia en Bulgaria, tomando en consideración cuatro variables (corrupción, independencia de los medios de comunicación, independencia del sistema judicial y evaluación democrática global).

El informe “Nations in Transit” evalúa las cuatro variables seleccionadas en una escala de 1 a 7, siendo 1 el nivel más democrático y 7 el nivel más bajo. Como demuestra el gráfico, la evolución marca una tendencia negativa.

Tabla IV. Datos Democráticos



Fuente: Freedom House, CSD Calculations

a. Corrupción

Cuando Bulgaria ingresó en la Unión Europea, enero de 2007, la organización propuso la concesión de ayudas al país más pobre de la Unión por un total de 11.000 millones de euros para 2013, un dinero destinado principalmente al desarrollo de las infraestructuras y de los programas agrícolas. Sin embargo, en julio del mismo año la Comisión Europea, el brazo ejecutivo de la UE, suspendió pagos de alrededor de 500 millones de euros por malversación de los fondos.

En este sentido, la Oficina Europea de Lucha contra el Fraude (OLAF) investiga el “Nikolov-Stoykov Group” sospechoso de defraudar 7.5 millones de euros del Fondo Especial para la Adhesión a la Agricultura y el Desarrollo Rural (SAPARD por sus siglas en inglés). Otra muestra, la congelación de los fondos de pre-adhesión de la “European Neighbourhood Policy and Enlargement” (PHARE) tras un escándalo de corrupción en la Agencia de Infraestructura Vial de Bulgaria (Bulgaria's Road Infrastructure Agency). Y por último, en una larga lista de casos, la oficina de anti-fraude de la UE investigó alegatos (inflación de precios, apropiación indebida de fondos y manipulación en el procedimiento de adquisición de maquinaria) relativos al fraude en la modernización de

una planta de refrigeración para hortalizas, habiendo recibido 1,3 millones de euros del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo (FEADER).⁸²

A pesar de las numerosas promesas de los sucesivos gobiernos para erradicar la corrupción, los chanchullos y las trampas entre políticos, empresarios y hombres de poder aún están muy extendidas; el crimen organizado se mantiene poderoso y los procesos de nombramiento políticos no son transparentes. De igual modo, según *The World Economic Forum Global Competitiveness Report 2016–2017*⁸³, la corrupción se ha convertido en el principal obstáculo para hacer negocios en el país.

Bulgaria, el país más pobre de la Unión Europea, también se ha convertido en el país más corrupto; realidad nada sorprendente en tanto en cuanto una (corrupción) es una de las principales causas de la otra (pobreza).

b. Independencia de los medios de comunicación

Según el Índice Global de libertad de prensa (World press freedom index) 2017, Bulgaria es uno de los países con menor calificación del ranking, situándose en el puesto 109 de los 180 países analizados, convirtiéndose en el país con menor valoración en la Unión Europea. Este contexto se debe a un espacio dominado por la corrupción, la elevada influencia política y la ausencia de transparencia en el financiamiento y propiedad de los medios de comunicación; junto con todo esto, la ausencia de pluralismo en tanto que no hay diversidad de contenido ni de acceso a diferentes medios de comunicación.

Además de la ausencia de libertad y pluralismo, los medios de comunicación, en su mayoría, se encuentran condicionados por presiones políticas y empresariales. Muestra de ello es que una gran parte de la población considera que los medios no son independientes y por ello, la falta de confianza en periódicos, periódicos online y, en menor medida, canales de televisión.

Tanto es así que en alguna ocasión, numerosos medios de comunicación, tras recibir financiación del gobierno o de empresas privadas, han adaptado el contenido de sus editoriales a los cambios gubernamentales para representar al gobierno o a las compañías

⁸² Comisión Europea. Oficina Europea de Lucha contra el Fraude. *Anual OLAF Report, 2015*. Recuperado de http://ec.europa.eu/anti-fraud/sites/antifraud/files/olaf_report_2015_en.pdf

⁸³ *Global Competitiveness Report 2016–2017*, p. 130. Recuperado de http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf

de modo favorable, independientemente de sus acciones, o incluso llegando a proveer un espacio de crítica para sus competidores. Es decir, los medios de comunicación se encuentran particularmente expuestos a las presiones políticas y económicas.

De igual modo, el sector financiero y la banca poseen el suficiente poder de autoridad para provocar sanciones a los medios de comunicación que realizan informes contrarios a sus intereses o dañen sus reputaciones.

c. Independencia Judicial

Bulgaria, junto con Rumania, es objeto de revisiones anuales de la Comisión Europea como parte del “Cooperation and Verification Mechanism (CVM). Según el *Report from the Commission to the European Parliament and the Council* de 2017⁸⁴, el régimen judicial nacional necesita, a través de un marco constitucional de referencia firme, reparar y optimizar la independencia, responsabilidad e integridad de sus órganos judiciales así como mayor cooperación en términos de democratización, transparencia en la toma de decisiones y objetividad en cuestiones clave.

La Corte Judicial Suprema es el órgano gubernamental encargado de los asuntos judiciales en Bulgaria y cuya obligación es asegurar a la sociedad civil que la independencia judicial queda defendida de presiones externas. Por ello, es necesario garantizar unas elecciones transparentes para el futuro de la Corte Judicial Suprema mediante audiencias públicas en la Asamblea Nacional antes de la elección realizada por los miembros parlamentarios.

En segundo lugar, la Corte Judicial Suprema, órgano encargado de la nominación de los Presidentes de las dos Cortes Supremas y del Fiscal General, debe realizar sus elecciones en base a la meritocracia y a la transparencia de sus acciones (anteriores, presentes y futuras), pues ha de ser capaz de erigirse como una institución independiente en la cual es viable confiar. Y, por último, para acabar con las irregularidades sería conveniente que la Corte tuviera a su disposición asistencia externa, como por ejemplo del Consejo de Europa.

⁸⁴European Commission. *Report from the Commission to the European Parliament and the Council* para Bulgaria (2017). Recuperado de https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-43_en.pdf

Grandes críticas por sus amplias capacidades de acción (tiene el poder de nombrar, promover, asignar y destituir a magistrados, fiscales y magistrados de instrucción) recibe el Consejo Judicial Supremo debido a que, aunque en un principio fue fundado para garantizar la independencia judicial, la mitad de sus miembros son electos por el Parlamento, consintiendo determinadas influencias políticas sobre la elección de los jueces.

Así y con todo, numerosas decisiones tomadas dentro de los órganos judiciales del país, como la elección de Konstantin Penchev como nuevo Defensor del Pueblo (cuya elección ya estaba decidida incluso antes del proceso de nominación), concurren como estrategias de las élites políticas para asegurar que las cortes protegen a aquellos en el poder.

d. Evaluación Democrática

De acuerdo al reportaje “Nations in Transit” 2017 de Freedom House, Bulgaria es una Democracia semi-consolidada, con una puntuación de 3.29 sobre 7, que, año tras año, presenta una puntuación menor en términos democráticos.

Esta tendencia negativa se inicia en el 2008, como consecuencia del estallido de la crisis financiera global, y a pesar de su ingreso en la OTAN y en la UE y la fortaleza democrática que estos acuerdos suponían, merma la incapacidad estatal para combatir la corrupción o mejorar la capacidad económica del país (el PIB búlgaro, al cual ya se ha hecho referencia anteriormente, es el más bajo de la UE y la tasa de desempleo se ha mantenido por encima de un 10% desde 2010⁸⁵).

Este desfavorable contexto, junto con un escenario caracterizado por la volatilidad y fragmentación política así como el descontento popular, ha otorgado una oportunidad única para que actores externos, nada convenientes, financien a nuevos políticos, movimientos políticos y partidos políticos con ideales nacionalistas, xenófobos y euroescépticos.

⁸⁵ Conley, Mina, Stefanov, & Vladimirov, op.cit., 2016, pág 46.

Capítulo VIII. Estudio de caso II. Hungría

Hungría, bajo el liderazgo de Viktor Orban y el partido Fidesz, se ha convertido en uno de los miembros más controvertidos de la Unión Europea.

El giro gradual hacia Rusia, alejándose de la tendencia europeísta y transnacionalista, se inicia en 2010 con la primera visita del Primer Ministro a Rusia. Asimismo, ha alcanzado una nueva dimensión con el conflicto en Ucrania (los enfrentamientos entre las milicias pro-rusas y el ejército ucraniano por el territorio de la autoproclamada República Popular de Donetsk) y con la consolidación de relaciones con la Federación Rusa, sobre todo en términos ideológicos y políticos, gracias al poder de influencia de la élite de política y económica.

Al contrario que en otros países, la guerra de los medios de comunicación y la propaganda rusa tienen un impacto bastante limitado en el país; no así los partidos políticos *Fidesz* o el nacionalista *Jobbik*, instrumentos cruciales para canalizar e implementar los intereses rusos.

Las relaciones comerciales y económicas entre Hungría y la Federación Rusa se caracterizan por su desequilibrio y por el dominio de las importaciones en el sector energético. Así, en 2014, las importaciones rusas contabilizaron un 6.8% del total de las importaciones a Hungría. Del 6.8%, un 99% de aquella cifra supone la importación de petróleo, gas natural, carburante y lubricantes. Sin embargo, aunque Rusia es el tercer socio más importantes en términos de importaciones, respecto a las exportaciones la Federación únicamente recibe un 2.49% de las exportaciones húngaras.⁸⁶

En la siguiente tabla se pueden apreciar los datos de la relación económica Hungría-Rusia durante un periodo de 9 años (2005-2014), en términos de inversión extranjera directa rusa, ingresos de explotación de las empresas controladas por Rusia como parte del total de los ingresos de explotación de la economía nacional, de importaciones energéticas (petróleo y gas) y de exportaciones.

⁸⁶ Hegedűs.D. *The Kremlin's Influence in Hungary. Are Russian Vested Interests Wearing Hungarian National Color?* German Council of Foreign Relations (DGAP), N° 8, 2016.

Tabla V. Datos Económicos

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
FDI stock from Russia as share of GDP (%)	0.0	0.0	0.7	0.0	1.4	1.7	0.0	0.0	0.0	0.1
Operating Revenue of Russian Controlled Companies as a share of Total Operating Revenue for the Economy (%)	3.7	4.4	3.8	4.9	3.2	3.5	3.8	3.7	3.2	2.5
Oil and Gas imports from Russia as a share of GDP (%)	3.9	5.0	4.2	5.9	4.1	4.7	5.8	5.8	5.8	5.9
Exports to Russia as a share of GDP (%)	1.0	1.7	2.1	2.4	2.2	2.6	2.5	2.6	2.5	2.0
Russia's Economy Footprint	8.6	11.2	10.8	13.3	11.0	12.5	12.2	12.2	11.6	9.2

Fuente: CSIS, The Kremlin Playbook from CSD Calculations based on data from EUROSTAT, National Central Banks, and Corporate Registrars and Database.

Aunque el líder húngaro manifestó en 2011 un objetivo más global, el “Eastern Opening”⁸⁷, con vistas a ampliar la cooperación económica y poder desarrollar y ampliar

⁸⁷ Parte del discurso del partido Fidesz en 2010: “We Hungarians are a part of Europe and the border of the East at the same time, therefore it would be worth using out the advantages of both cultures and economic areas. We need a new opening for the world economy, including an Eastern orientation, while keeping the benefits of our EU membership. The Hungarian export economy has to be connected to the rapid development of China, Russia, India and other East Asian economies. This might open new markets for the Hungarian agricultural products, the processing industry and tourism.”

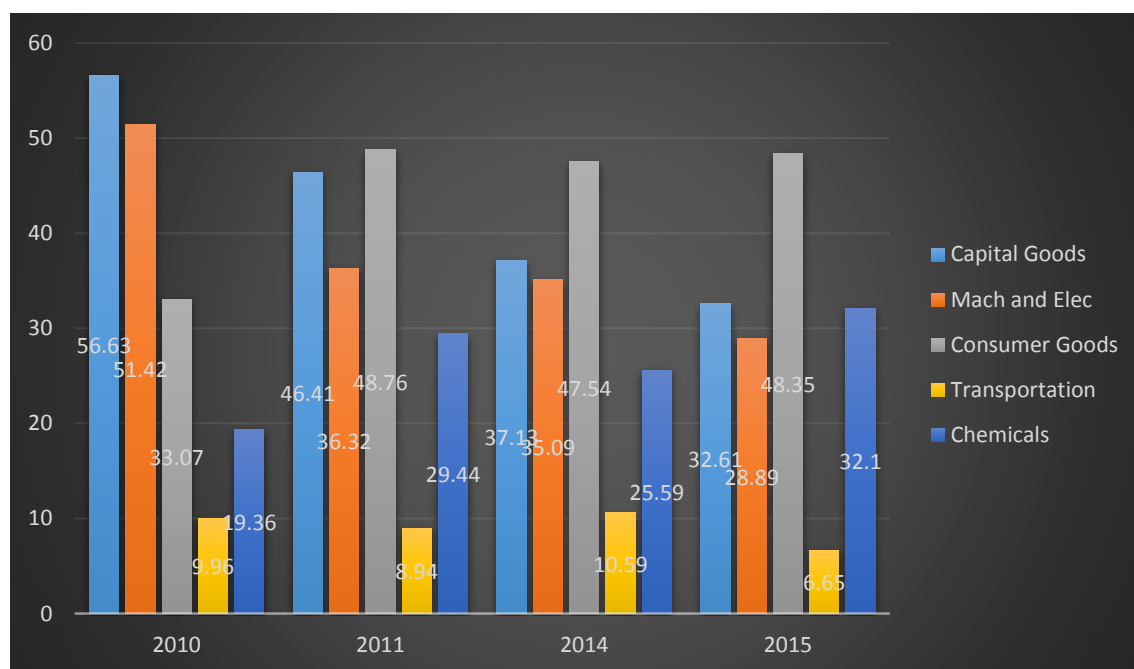
Recuperado de <http://www.parlament.hu/irom39/00047/00047.pdf> y <http://www.parlament.hu/web/house-of-the-national-assembly>.

nuevos mercados asiáticos para las exportaciones húngaras, esta nueva política no tuvo el éxito esperado, sobre todo en el caso de Rusia.

La razón de éste resultado es que, aunque durante un periodo inicial (2010) las exportaciones húngaras a Rusia aumentaron, a raíz de la crisis de Ucrania (2011) y el consecuente establecimiento de las sanciones por parte de la Unión Europea las exportaciones húngaras comenzaron a disminuir. Y aún más negativa es esta tendencia en 2014 con las sanciones mutuas.

A continuación, un gráfico explicativo de los principales productos que Hungría exporta a Rusia, durante un periodo de cuatro años (2010, 2011, 2014, 2015), en el cual queda reflejada la trayectoria negativa.

Tabla VI. Exportaciones húngaras a Rusia (%)



Fuente: Database World Integrated Trade Solution (WITS).

Cualquier intento húngaro por ampliar su comercio internacional no evidencia la profunda dependencia nacional para con los carburantes rusos. Tanto es así que, por un lado, un 89% del petróleo y un 57% de gas natural que se consumen en Hungría provienen de Rusia, suponiendo un gasto de 2.834.753.694€ y 1.657.863.775€⁸⁸; y, por otro lado,

⁸⁸ Krekó, P. (2015) *I am Eurasian. The Kremlin connections of the Hungarian far-right*. Social Development Institute (SDI) & Political Capital. <https://eu.boell.org/en/2015/05/05/i-am-eurasian-kremlin-connections-hungarian-far-right>

el gas suministrado a través de Baumgarten Gas Hub y Hungarian-Austrian Gas Interconnector (HAG) son de origen ruso.

Si bien es cierto que el régimen húngaro mantiene sus apoyos al Kremlin (el intento de veto de las sanciones de la Unión Europea a Rusia como muestra de una postura anti-sanciones por un Estado miembro; el apoyo a la política y presencia diplomática de la Federación Rusa desde la crisis de Ucrania; o la suspensión del suministro de gas a Ucrania entre septiembre de 2014 y Enero de 2015, como muestra de la inestabilidad política de la Unión que Hungría está dispuesta a intensificar); el gobierno del Primer Ministro trata de evitar un enfrentamiento de mayor dimensión con la OTAN y la UE.⁸⁹

A pesar de las “buenas” intenciones, el dirigente húngaro en su discurso de 2014, declara que su gobierno se esforzaba por construir un “Estado iliberal”. Este nuevo discurso es posible gracias una lucha nacional contra la Unión Europea, contra las reglas liberales corruptas y a favor de los valores sociales tradicionales.

Admira a países como Rusia (pero también China, India, Turquía o Singapur, países que, según él son “systems that are not Western, not liberal, not liberal democracies, maybe not even democracies, and yet making nations successful” (...)) We are searching for (and we are doing our best to find ways of parting with Western European dogmas, making ourselves independent from them) the form of organizing a community, that is capable of making us competitive in this great world”.⁹⁰

Este discurso pro-ruso del gobierno húngaro, sin embargo, no encuentra apoyos entre un público más general que mantiene numerosas reservas acerca de un país que, en momentos anteriores, ha instalado sus fuerzas armadas en territorio nacional. Incluso alguno de los votantes de los partidos Fidesz y Jobbik, consideran que los intereses del país se hallan más protegidos siendo miembros tanto de organizaciones de integración política y económica occidental, como la OTAN y la UE, como manteniendo la alianza con Estados Unidos.

⁸⁹ “Peacock dance: two steps forward, one step back”

⁹⁰ Discurso en Baile Tusnád, 29 de Julio de 2014. Recuperado de <http://budapestbeacon.com/public-policy/full-text-of-viktor-orbans-speech-at-baile-tusnad-tusnadfurdo-of-26-july-2014/10592>

Mientras la izquierda política húngara expresa un sentimiento a favor de las estructuras transatlánticas, paradójicamente los dos partidos más críticos con el comunismo, Jobbik y Fidesz, han revelado su apoyo a Rusia. *¿Por qué?*

La principal razón para mantener unas buenas relaciones con Rusia recae en la necesidad de asegurar un abastecimiento estable y sostenible del gas natural, y más aún al precio estipulado, así como la posibilidad de expandir nuevos mercados para los productos húngaros. Igualmente, cabe añadir que, en el pasado, los partidos ya mencionados recibieron financiación rusa por lo que las redes de corrupción constituyen otra de las razones para, por un lado, alcanzar grandes beneficios económicos entre los partidarios de Fidesz y, por otro lado y en favor de Rusia, incrementar esa dependencia.

Tres son los acuerdos negociados entre Hungría y Rusia que ofrecen un particular ejemplo de este estado de corrupción: el acuerdo referente a la central nuclear “Paks”, el régimen de suministro de gas de la compañía MET y la modernización de los vagones de tren de la línea 3 del metro de Budapest.

a. Central Nuclear “Paks”

La producción gas en la plantar nuclear supone un 53.6% del total de la producción bruta de gas del país. Sin embargo, en 2014, el gobierno húngaro firmó un acuerdo con la empresa rusa estatal, Rosatom, para llevar a cabo una extensión de la capacidad de producción.

Si bien estos hechos podrían no suponer ninguna alteración, el punto más controvertido de esta “peligrosa” inversión fue la ausencia de información pública en lo relativo a los detalles técnicos, los cálculos de rentabilidad o el coste del nuevo plan (según el acuerdo firmado, el 80% de la inversión será financiado por un préstamos estatal ruso de 10 billones de euros durante 30 años).⁹¹

Sin embargo, el acuerdo no es, bajo ningún concepto favorable a Hungría pues establece fuertes obligaciones financieras para Hungría (en tanto que las tasas de créditos aumentan cada año) y prolonga la dependencia del país de la tecnología nuclear rusa y contribuye al fracaso de un suministro de energía económicamente sostenible.

⁹¹ Hegedús. Op-cit., 2016, pág.8.

b. Proyecto de comercio de gas de MET

MET Hungary Zrt. es una compañía de energía offshore que ha llevado a cabo acciones ilícitas en sus planes de comercio en los últimos años, ahondando en la percepción de corrupción liderada por el Estado.

La compañía energética MOL Group es dueña de aproximadamente la mitad de la compañía mientras que el resto de propietarios mantienen conexiones personales con Viktor Orbán, como el enviado especial del Primer Ministro, István Garancia.

El esquema comercial de la compañía MET es el que sigue:

- c. en 2011 se otorga a la empresa estatal Hungarian Electricity Company (HAG pipeline) el uso cuasi exclusivo del “Hungarian-Austrian gas interconnector” para importar gas natural desde los puntos de mercado hasta Hungría a través de una de las empresas subsidiarias, MVMP (MVM, (Magyar Villamossági Művek Partners))
- d. En vez de capitalizar los resultados en su propio beneficio, MVM/MVMP firma un contrato con dos empresas subsidiarias MET, funcionando como único transportador de gas de la empresa privada. Nuevamente, MET compra un barato gas natural en el mercado europeo, vendiéndolo en la frontera austro-húngara a MVMP y recomprándolo en el flanco húngaro pagando, aproximadamente, 8 céntimos de euro por metro cúbico por los costes de transporte del gaseoducto HAG para la empresa MVMP.
- e. El gobierno búlgaro prácticamente ha externalizado el acceso monopolístico al gaseoducto húngaro-austriaco a una compañía offshore, lo cual ha generado una ingente pérdida de dinero para la empresa MVM, mientras MET ha sido capaz de mantener sus pagos en orden.
- f. Entre 2011 y 2015 MET hizo entrega de 19.6 billones de metro cúbicos de gas natural al mercado de gas húngaro, pudiendo llegar a convertirse en la cuarta compañía en el mercado energético húngaro.

Entonces, *¿cuál es el papel de Rusia?*

Simplemente, el proyecto podría no haber funcionado sin el permiso de Gazprom y el consentimiento del Kremlin, puesto que el gas natural de la empresa Austrian Baumgarten

es de origen ruso y Gazprom controla la reventa en los mercados, permitiendo el acceso a un gas a menor coste.

De este modo, a través de la empresa MET el régimen ruso puede continuar con sus acciones de presión sobre el gobierno húngaro en cualquier momento, bien denegando el acceso al gas o extorsionando a los futuros líderes dada la corrupción estatal, aun cuando el proyecto fue suspendido en 2015.

c. Proyecto de modernización de la línea M3 del metro de Budapest

En Budapest existe la tendencia pública a revisar y reemplazar los vagones (en buen Estado) de la Línea 3 de metro. En 2015, la compañía de transporte público de Budapest excluye a la compañía Skinest Rail (Estonia) de la subasta para llevar a cabo la obra, dejando como único actor a la compañía rusa, Metrovagonmash que finalmente se adjudica el proyecto por 222.5 millones de euros.⁹²

La decisión, exclusión de la compañía Skinest Rail, recibe numerosas críticas por parte de la sociedad civil y de numerosas ONG's puesto que ofrece mejores calidades (tecnológicas y de garantía). Sin embargo, son razonamientos tecnológicamente irrelevantes la razón expresada por el gobierno para excluir a dicha compañía.

Esta controversia refleja que en Hungría los negocios rusos han corrompido a la política nacional, acrecentando los lazos de interés entre ambos regímenes y sus respectivas oligarquías.

A pesar del hermanamiento Hungría-Rusia, tras la visita de Putin a Budapest en 2015, el gobierno del Primer Ministro enfatiza que la política exterior húngara se conforma entorno al compromiso alcanzado con la OTAN y la UE, incluso llegando a aceptar un liderazgo alemán en Europa.

Los líderes húngaros, azotados por numerosas críticas de sus socios occidentales, finalmente comprenden que Rusia no puede conceder las promesas económicas hechas a Hungría debido, sobre todo, a que las contra-sanciones económicas en materia agrícola impuestas por la Federación Rusa a la Unión Europea afectaron, de igual modo, a Hungría.

⁹² Hegedús, op. cit., 2016, pág. 6.

Sin embargo, la corrupción liderada por el Estado húngaro ofrece intereses tanto para Rusia como para Hungría puesto que los proyectos de negocios reflejan los fuertes lazos de conexión entre el partido Fidesz y políticos y hombres de negocios en la actividad política rusa. Son los proyectos de negocios húngaros ligados a la financiación rusa los cuales permiten, por un lado, un fácil acceso de los hombres de poder del país a cuantiosas ganancias financieras y, por otro lado, la transformación de los dichos proyectos en una herramienta de control e influencia rusa.

Cabe señalar que Hungría únicamente es valiosa para la Federación Rusa como miembro de la OTAN y de la UE, como vehículo de influencia en las respectivas agendas políticas y en los procesos de toma de decisión. De esta manera, los lazos de corrupción entre ambos Estados contribuyen tanto a socavar la unidad europea y la capacidad de acción de la Unión Europea como a consentir el acceso a los legisladores de la Unión.

Ideológicamente, si bien es cierto que los partidos políticos Fidesz y Jobbik comparten tendencias pro-Rusia comunes, los canales de influencia rusos en ambos partidos son completamente diferentes, en términos de proximidad ideológica y de penetración de los servicios de inteligencia rusos.

Jobbik, actual segunda fuerza política del país, es uno de los partidos políticos con mayores convicciones anti-europeístas con una política exterior cada vez más pro-rusa, aunque no siempre fue así. Mientras que durante la etapa 2007-2008, la política exterior del partido mostraba una tendencia anti-Rusia, llegando a condenar las acciones rusas en el conflicto ruso-estonio, a partir de la guerra entre Rusia y Georgia, 2008, las orientaciones del partido (y de su líder Gábor Vona) se transformaron completamente en orientaciones pro-rusas.

A partir de entonces el partido adoptó una nueva política en la escena internacional y una nueva alianza con los ideales rusos, fundada sobre la doctrina Euroasiática de Putin, los valores sociales tradicionales, la admiración por una soberanía nacional y un liderazgo fuerte y el decadente sistema liberal occidental que representan Estados Unidos y la Unión Europea.

El programa de objetivos declara “the vision of external political legitimization and international interest of the Russian regime, spread of disinformation, attempt to renegotiate Hungary’s EU and NATO membership because instead of increasing,

Hungary's NATO membership undermines the country's security (...) and destabilization of the EU and the region.”⁹³

Así, el partido ha solicitado a Rusia apoyo para la autonomía de la minoría húngaro-rusa en Transcarpatia, provincia situada al sudoeste de Ucrania, y ha condenado las actividades de las fuerzas armadas ucranianas en la “limpieza étnica” de Donbas, alegando que las mismas atrocidades podrían tener lugar en Transcarpatia. A su vez, ha apoyado el fin de las sanciones europeas a la Federación Rusa puesto que, según él, dañan a los productos y a la economía húngara.

El ejercicio de propaganda, con objetivo de ejercer una influencia rusa en los medios de comunicación, se realiza a través de tres vías: primeramente, la plataforma multimedia oficial y semioficial de Jobbik, ejemplificada en *Kuruc.info* y en la agencia de noticias *Alfahír*. Ambos medios recurren a medios de comunicación y agencias de noticias rusas como fuente de información en determinados temas según la orientación y las posiciones políticas del partido (por ejemplo, la crisis en Ucrania o el declive de las relaciones bilaterales entre Rusia y la Unión Europea).

En segundo lugar, websites, aparentemente independientes, de la derecha política como *Hífdo.net* con una involucración directa en su redacción. Esta web, normalmente, no está orientada a una audiencia húngara sino que sus fuentes de información son de origen extranjero y puede llegar a concebirse como una medida rusa para proporcionar artículos a una audiencia húngara de ideales más conservadores.

Una tercera vía de influencia mediática lo componen las redes sociales húngaras con propaganda rusa. En Facebook, páginas como “Kiallunk Oroszország mellett;” (We support Russia from Hungary), *Hidfo.net* o “South Front Hu”, una web que publica noticias acerca de la crisis de Ucrania con una marcada cultura militar.

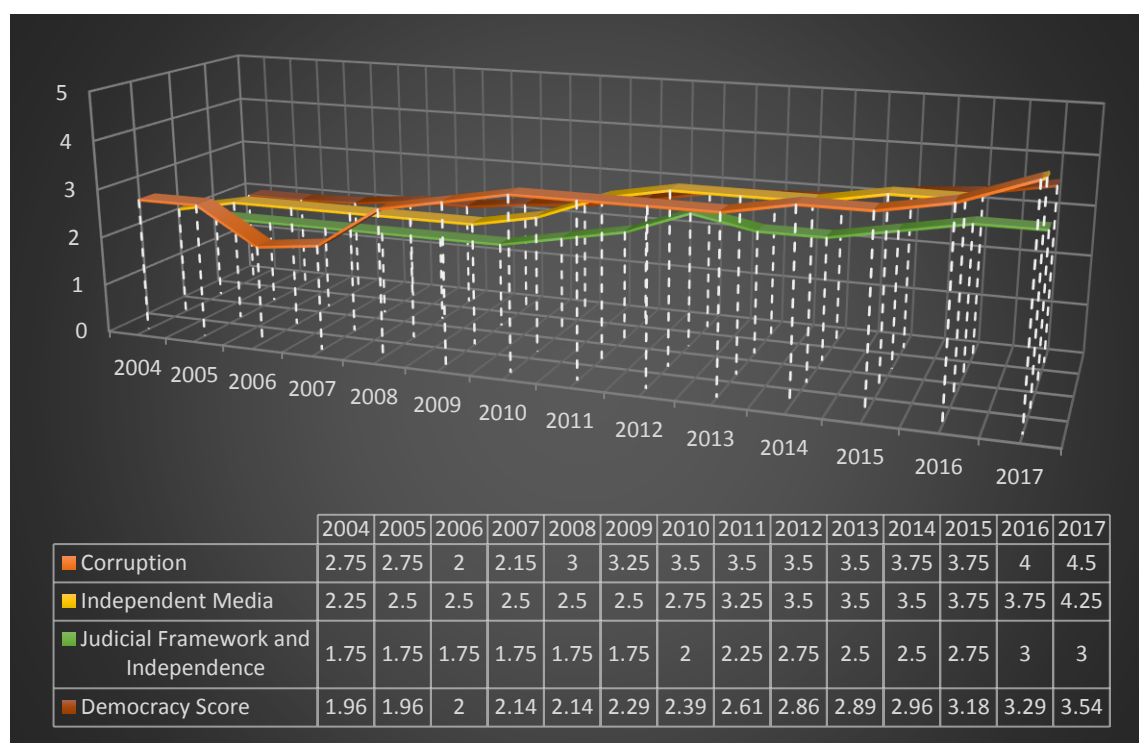
A pesar de estos ejemplos, los medios de comunicación húngaros no forman parte de las redes de propaganda de la Federación puesto que, si bien comparten un mismo discurso y una misma propaganda en una lucha de independencia de Bruselas y Washington, Rusia no necesita de la propaganda para influenciar a la sociedad húngara en tanto que se vale de las redes de corrupción y de la proximidad ideológica de los dos principales partidos políticos del país, Jobbik y Fidesz. De igual modo, dichos partidos políticos no se

⁹³ Social Development Institute (SDI) & Political Capital, 2010.

encuentran necesariamente subordinados a Rusia sino que, en su mayoría, persiguen sus propios intereses.

La imagen que se puede apreciar a continuación muestra una evolución durante un periodo de 13 años (2004-2017) del estado de corrupción, independencia mediática, independencia del poder judicial y un resultado final del estado de la Democracia en Hungría a pesar de la influencia ejercida por Rusia y sus redes.

Tabla VII. Datos democráticos



Fuente: Freedom House. Nations in Transit. 2017.

a. Corrupción

En Hungría, los oligarcas más cercanos al Primer Ministro Orbán han estrechado sus lazos con el líder de manera que, en los últimos años, las redes de corrupción de políticos y del estado han convertido al país en un “Estado capturado”. Como ocurre en muchos países, mientras los pequeños actos de corrupción son perseguidos, la corrupción a gran escala se ha convertido en una función clave del régimen. Una tendencia que podría llegar a suponer hasta un 1% del PIB nacional.

Como se puede apreciar, la tendencia a lo largo del periodo estudiado refleja una turbia elaboración de políticas y un mal uso de los fondos públicos. Incluso la Comisión Europea

suspendió el desembolso de varios fondos de cohesión, subrayando la falta de transparencia y proliferación de irregularidades en la gestión de los fondos estructurales europeos.⁹⁴

Según la organización Freedom House, el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Hungría (MFAT) podría haber tomado parte en programas de corrupción. La red de Casas Comerciales Nacionales (MNKH), una empresa estatal fundada en 2012 para promover el comercio y ayudar a las PYMES húngaras a acceder a mercados emergentes en Asia, África y América Latina, fue acusada de tratos corruptos en 2016. La estructura y el funcionamiento de la red MNKH es extremadamente opaca, y la selección de las empresas operativas es a menudo motivada políticamente. Según datos oficiales, las pérdidas oficiales de MNKH alcanzaron los 6 mil millones de forints (unos 22 millones de dólares) en 2015, calificada de instrumento costoso e ineficaz pero lucrativo.

b. Independencia de los medios de comunicación

Como se puede observar en el gráfico la toma de control por parte del gobierno de los medios de comunicación muestra una tendencia negativa debido a los elevados niveles de implicación gubernamental, sobretudo en el año 2017. A través de medios de comunicación públicos, el segundo mayor canal privado de televisión y varios medios de comunicación en línea e impresos de oligarcas y hombres de negocios afines al régimen, la propaganda mediática domina el mercado. Aunque es cierto que hay propaganda de la oposición, como *Klubrádió*, y medios independientes, éstos tienen una capacidad de acción muy limitada.

El hecho más remarcable ha sido el cierre del periódico *Népszabadság*, periódico líder de orientación izquierdista por razones financieras (según fuentes oficiales) pero, y más probable, por interferencias políticas.

⁹⁴ Brussels suspended cohesion transfers; due to the quota referendum, suggests the government (30 de Septiembre de 2016) HVG. Recuperado de http://hvg.hu/gazdasag/20160930_Brusszel_a_penzcsappal_babral_a_kormany_szerint_ez_is_a_kvotanep_szavazas_miatt_van?ver=2&utm_expid=1324304-9.KUdA7X4UQ6ueLGrcG8JcaA.1&utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.de%2F

c. Independencia Judicial

En general, el sistema judicial húngaro, en especial los tribunales inferiores, pueden ser considerados en su mayoría independientes; mientras que las sentencias del Tribunal Constitucional en casos de gran envergadura política han demostrado un notable sesgo hacia el gobierno y sus intereses políticos.

Como dato, de los 15 jueces de la Corte, 11 fueron designados unilateralmente por los partidos gobernantes y 4 puestos vacantes debido a la falta de la mayoría requerida de dos tercios en el parlamento.

Por ejemplo, el número de solicitudes ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha aumentado de forma drástica en los últimos 7 años, pasando de 425 solicitudes en 2008 (0,85 por ciento de todas las solicitudes del TEDH) a 5.569 en 2016 (10,41 por ciento)⁹⁵. Estas cifras muestran que el TEDH posee una importancia cada vez mayor con respecto a la protección de los derechos humanos en Hungría y señala una creciente insatisfacción con el estado de derecho en el país de origen.

d. Evaluación Democrática

Según Freedom House, que califica a los Estados de más democráticos (con una puntuación 1) y Estados menos democráticos (con una puntuación 7), Hungría es una – democracia semi-consolidada, con una puntuación de 3.54 sobre 7, cuya evolución muestra una tendencia negativa, sobre todo en los tres últimos años de estudio (2015-2016-2017).

En resumen, el régimen mantiene una postura política que refleja un sistema de valores autoritarios por parte del gobierno del partido, Fidesz, y del partido rival, el partido de extrema derecha Jobbik, no es compartida por la mayoría de húngaros ni por sus propios votantes; sino que es una posición mantenida, y de la cual se beneficia ampliamente, la élite política.

Mientras Fidesz juega una política “dirty business” de intereses enmarañados con Rusia y con las redes de corrupción constituidas por una élite política poderosa. Fidezs es un socio pragmático para Rusia que le permite cosechar los beneficios de la cooperación económica a cambio de proporcionar a la Federación pequeños servicios políticos para

⁹⁵ HUDOC database – European Court of Human Rights.

lograr la inestabilidad dentro de la Unión Euro. Para Jobbik, la previa financiación del partido y las acciones llevadas a cabo por los servicios de inteligencia rusos, afectan de manera crucial a la línea pro-rusa del partido.

Por todo, los lazos húngaro-rusos contribuyen a intensificar la impredecible estrategia política húngara en la UE y la OTAN, un servicio que Moscú no debe desatender.

Capítulo IX. Líneas alternativas de trabajo de la Unión Europea frente a la influencia de Rusia

“If Europe is surrounded by impoverished and unstable neighbours, its security, stability and prosperity will be damaged; if its neighbours are flourishing, Europe will benefit”.⁹⁶

La influencia rusa se ha transformado en un virus que ataca a las democracias europeas dañando, principalmente, sectores económicos estratégicos como son el sector energético, el financiero, el sector de la comunicación o el de las infraestructuras. Con el devenir del tiempo, las economías y las instituciones llegan a encontrarse tan comprometidas hasta el punto en el cual las estructuras gubernamentales encargadas de combatir a la corrupción y a las prácticas monopolísticas se hallan completamente inhabilitadas para ello.

Esta incapacidad proporciona a Rusia una herramienta de gran velocidad de influencia hasta el punto en el cual las instituciones gubernamentales no sean capaces de resistirse a ella; proporcionando al Kremlin un control efectivo sobre los gobiernos, erosionando los fundamentos de la democracia, desacreditando el modelo de gobernanza occidental y elevando al máximo la necesidad del modelo del Kremlin.

Es, ante todo, la corrupción el vehículo más eficaz para sustentar y propagar la influencia rusa, un obstáculo que se alimenta de la ausencia de transparencia y de la opacidad y disfuncionalidad de las instituciones, incapaces de implementar mecanismos y procesos viables contra la corrupción y, por ende, contra la influencia rusa.

En numerosas ocasiones, los altos cargos políticos obstruyen las investigaciones contra la corrupción porque las redes implicadas se extienden a los niveles más altos de gobierno, Como muestra de ello, el mal uso de los fondos europeos por los gobiernos nacionales y regionales.

Igualmente, son los gobiernos nacionales europeos los cuales, a través de la aprobación de leyes parlamentarias que buscan modificar las leyes nacionales, tienen por objeto eludir a la legislación europea y así facilitar la influencia rusa que, a través de sus redes y compañías aliadas, ha burlado las reglas y leyes de la Unión Europea.

⁹⁶ Bond, I., (2016). “An Eastern Partnership for Peace: Why NATO and the EU need a Coordinated Approach to their Former Soviet Neighbors” in *The Eastern Question Russia, the West, and Europe’s Grey Zone*. Washington DC, pág. 233.

Recuperado de https://dgap.org/sites/default/files/article_downloads/ostpolitik_workingpaper_bond.pdf

Consecuentemente, la Unión Europea necesita encontrar el modo mediante el cual prevenir una influencia rusa que debilita y vulnera las economías e instituciones. Para ello, es fundamental reconocer “that Russian influence is not just a domestic governance challenge, but a national security threat (...) and left unchecked this influence over time will compromise the integrity of Central and Eastern Europe democracies and will undermine the Western democratic model”.⁹⁷

Por consiguiente, académicos y expertos coinciden en la necesidad de que la OTAN y la UE ejecuten, en aquellos países que se encuentran más allá de las fronteras de la Unión y de la Alianza, políticas de fortalecimiento.

A continuación, una serie de recomendaciones para comprender las necesidades de éstos países.

- Mejorar la transparencia y la efectividad de las instituciones, de los instrumentos y de las herramientas democráticas occidentales.
- Occidente debería intentar mantener mayor contacto con la sociedad y élite rusa y promover plataformas de intercambio con Europa. Un elemento clave podría ser facilitar el visado para los ciudadanos rusos en Europa.
- La Unión Europea debería reforzar su imagen, frente a una propaganda rusa que expone las deficiencias y los problemas económicos europeos, con argumentos que contengan la propaganda antieuropea de los partidos populistas de izquierda y derecha de los Estados miembros. Para ello, Europa ha de reforzar sus normas y valores fundamentales
- Mantener la política de sanciones contra Rusia, las cuales, hasta ahora, han demostrado, por un lado, la cohesión y unidad de los Estados miembros y de los aliados transatlánticos y, por otro lado, la credibilidad europea para responder al ataque ruso a Ucrania. Aunque el Kremlin trata de socavar la estrategia común europea, mediante incentivos económicos (inversiones) o la bajada de precio de los productos energéticos a algunos países, los Estados miembros deben mantener su posición y, en caso de ser necesario, aumentar las sanciones⁹⁸.

⁹⁷ Conley, Mina, Stefanov, & Vladimirov, op.cit., 2016, pág.

⁹⁸ La posibilidad de aumentar las sanciones en una consideración elaborada por Transatlantic Academy en su informe *Isolation and Propaganda. The roots and instruments of Russia's disinformation campaign*.

- A largo plazo, a la Unión Europea le corresponde realizar esfuerzos aún mayores para procurar confianza y viabilidad en aquellos aspectos en los cuales el Kremlin ejerce mayor dominio, es decir, desplegar una política energética y política exterior común fuertes, reducir el déficit democrático, abordar los problemas económicos en el Sur de Europa y, sobre todo, reforzar la buena gobernanza en los Estados vecinos y en la propia Unión Europea.
- Es conveniente ofrecer a los países del este una perspectiva de integración en la comunidad y evitar que el poderío económico ruso se transforme en una alternativa política, que alienta desestabilidad, corrupción, debilidad estatal y dependencia, para las antiguas repúblicas de la Unión Soviética.
- Exhortar a los Estados miembros de la OTAN y de la UE a que sus unidades de inteligencia financiera se dediquen al desarrollo de equipos de rastreo de transacciones rusas ilícitas.

En un proyecto de enmiendas presentado por la Comisión Europea en Julio de 2016, “*Anti-Money Laundering and Countering Terrorist Financing: Stronger Rules to Respond to New Threats*”⁹⁹, se proponen una serie de enmiendas a la Directiva sobre el Blanqueo de Capitales y la Lucha contra el Terrorismo para reforzar la transparencia y capacidad de la inteligencia financiera interna de la UE. Por otro lado, el organismo europeo ha sugerido la creación de mecanismos centralizados y autónomos, como un registro interconectado central de cuentas bancarias y de pago, para facilitar el acceso transfronterizo y una detención más rápida de transacciones sospechosas.

- Priorizar la mejora de la cooperación entre la Unión Europea y Estados Unidos en materia de inteligencia financiera.

Una iniciativa concreta debería ser la creación de una célula Estados Unidos-Unión Europea que asegurase la efectiva cooperación entre las autoridades fiscales, autoridades aduaneras y autoridades policiales en áreas estratégicas o en sectores económicos de la economía.

- ⁹⁹ European Commission, *Anti-Money Laundering and Countering Terrorist Financing: Stronger Rules to Respond to New Threats*, July 2016. Recuperado de http://ec.europa.eu/justice/criminal/document/files/aml-factsheet_en.pdf

- Promover la lucha contra la corrupción reforzando las instituciones como un elemento del “NATO’s Readiness Action Plan”.

El preámbulo del Tratado del Atlántico Norte¹⁰⁰ afirma que “NATO members are determined to safeguard the freedom, common heritage and civilization of their peoples, founded on the principles of democracy, individual liberty and the rule of law. Asimismo, el Artículo 2 del mismo expone que “members will contribute toward the further development of peaceful and friendly international relations by strengthening their free institutions, by bringing about a better understanding of the principles upon which these institutions are founded, and by promoting conditions of stability and well-being”.

En el marco de la Cumbre de la OTAN en Bélgica, que tuvo lugar el 17 de Mayo de este mismo año, se establecerían directrices para los requisitos de auditoria y transparencia así como una legislación adecuada, el despliegue de cuerpos de investigación eficientes contra la corrupción, y el fomento de las investigaciones en torno a la financiación de partidos y la propiedad de los medios de comunicación de los Estados miembros de la OTAN y de la UE.

- La OTAN debería dejar claro a Rusia que la seguridad de los países que comparten fronteras con la OTAN y Rusia es tan importante para la Alianza como la seguridad de sus propios miembros.

“That is nothing more than the truth: if Russia had chosen to or had been able to continue its attack on Ukraine in 2014, or on Georgia in 2008, there would have been serious security consequences for countries like Poland and Turkey”.¹⁰¹

Al mismo tiempo, los Estados involucrados deben ser conocedores de que, si bien es cierto que la Alianza les proporcionará asistencia para la protección de sus territorios, ésta misma no apoyará el uso de medios militares para la recuperación de los territorios perdidos por la Federación Rusa y sus “proxies”. Nadie quiere empezar una Tercera Guerra Mundial para recuperar Osetia del Sur.

- Las instituciones de la Unión Europea y los Estados miembros deberían, principalmente, mejorar los mecanismos asistenciales anti-corrupción y de

¹⁰⁰ The North Atlantic Treaty Organization. *The North Atlantic Treaty*, 1949.

¹⁰¹ Bond, op. cit., 2016, pág. 239.

desarrollo para asistir, de manera particular, a los Estados más vulnerables y así desplegar mayor resistencia contra la influencia rusa.

Entre las principales indicaciones a tomar en cuenta por la comunidad europea, se encuentran las siguientes:

- Asignar fondos europeos y nacionales para el refuerzo del imperio de la ley, para llevar a cabo reformas anticorrupción y para proteger el periodismo independiente.
- Mejorar la supervisión de los fondos de desarrollo en los Estados miembros por parte de la Unión Europea, en tanto que son los propios Estados los encargados de supervisar los proyectos de manera particular.
- Exigir análisis más profundos del Estado de Derecho y de los ejercicios y esfuerzos anticorrupción nacionales como condiciones previas para las ayudas de adhesión a la Unión Europea para los países cuya entrada está concebida para 2018.
- En el ámbito económico, la UE debe garantizar que los Acuerdos de Asociación con Georgia, Moldavia y Ucrania se aplican plenamente lo más rápidamente posible, aunque requerirá algo de tiempo.

Los tres Estados necesitarán asesoramiento de los países de Europa Central con experiencias recientes en la armonización de la legislación y prácticas con la normativa de la Unión. Asimismo, precisarán de asesoramiento empresarial respecto a los mercados europeos y del consejo de los funcionarios y organismos europeos en aspectos previos a la adhesión. Tendrán que estar abiertos a la inversión extranjera, incluso si eso significa dar a los extranjeros el control de las producciones con mayor rentabilidad nacional.

Aun así, el mayor temor para los tres países es o bien, una invasión rusa o bien, el colapso de sus economías.

- Finalmente, las autoridades europeas antimonopolio deberían proporcionar evaluaciones bienales públicas de diversificación de los sectores económicos estratégicos, sobre el sector energético.

Por medio de estas políticas, la Federación Rusa “will claim that the West is acting provocatively in the historical “Russian World”¹⁰², en tanto que, durante muchos años, Europa Oriental fue parte de Imperio ruso y de la Unión Soviética.

¹⁰² Bond, op. cit., 2016, pág. 241.

Marlen Laruelle (2015) The “Russian World” Russia’s Soft Power and Geopolitical Imagination”. Center for Global Interests. Recuperado de <http://globalinterests.org/wp-content/uploads/2015/05/FINAL-CGI-Russian-World-Marlene-Laruelle.pdf>

The concept of the Russian World offers a particularly powerful repertoire: it is a geopolitical imagination, a fuzzy mental atlas on which different regions of the world and their different links to Russia can be articulated in a fluid way. First, it serves as a justification for what Russia considers to be its right to oversee the evolution of its neighbors, and sometimes for an interventionist policy. Secondly, its reasoning is for Russia to reconnect with its pre-Soviet and Soviet past through reconciliation with Russian diasporas abroad. Lastly, it is a critical instrument for Russia to brand itself on the international scene and to advance its own voice in the world. The Russian World is thus by essence a floating signifier developed by diverse actors around the Kremlin, one that speaks to different audiences and that can take specific flavors to be operationalized depending on the context.

Bibliografía

➤ Libros

- CONLEY, H., MINA, J., STEFANOV, R., & VLADIMIROV, M. (2016) *The Kremlin playbook*, Washington DC: Rowman & Littlefield.
- HAMILTON, D. & MEISTER, S. (2016). *The Eastern Question: Recommendations for Western Policy*, Washington DC.

➤ Artículos

- BARBÉ, E. (1987). “El papel del Realismo Político en las Relaciones Internacionales. La teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau”. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*. N° 57.
- HEGEDÚS, D. *The Kremlin's Influence in Hungary. Are Russian Vested Interests Wearing Hungarian National Color?* German Council of Foreign Relations (DGAP), N° 8, 2016.
- MEISTER, S. (2010). The Economization of Russian Foreign Policy. The Conflict between Russia and Belarus Escalates. *DGAPstandpunkt*, (10), 1-3.
- MEISTER, S. & PUGLIERIN, J. (2015). Perception and Exploitation: Russia's Non-Military Influence in Europe. German Council of Foreign Relations (*DGAPkompakt*), N° 10, 2015.
- TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, P. (2009). La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político. *Revista Enfoques*. N° 10.
- VLADIMIROV, M. & STEFANOV, R., 2016. “The Kremlin's Economic Grip on Europe”. *Revista Foreign Affairs*.

➤ **Documentos de Trabajo**

- Centre for Strategic and International Studies (CSIS). *Russian National Identity and Foreign Policy* (2012-2016). Diciembre, 2016,
- LAURELLE, M. *The “Russian World” Russia’s Soft Power and Geopolitical Imagination*. Center on Global Interests (CGI), Mayo 2015.
- MEISTER, S. 2016, Isolation and propaganda. The roots and instruments of Russia’s disinformation campaign, Paper Series 2015-2016, Nº 6. Transatlantic Academy. Washington D.C.
- KREKÓ, P. (2015) *I am Eurasian. The Kremlin connections of the Hungarian far-right*. Social Development Institute (SDI) & Political Capital.
- RUIZ GONZÁLEZ, F.J. (2013) *El concepto de la política exterior de Rusia: un Estudio Comparativo*. Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE).
- ZEVELEV, I. (2016). *Russian National Identity and Foreign Policy*. Center for Strategic International Studies Russia and Eurasia Program.

➤ **Páginas Web**

- ATAKA Political Party. Recuperado de <http://www.ataka.bg/en/>
- Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB). Anuario Internacional. Recuperado de https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_internacional_cidob
- Center for Strategic and International Studies. Recuperado de <https://www.csis.org/>
- Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V. (German Council of Foreign Relations). Recuperado de <https://dgap.org/en>
- European Commission. Recuperado de https://ec.europa.eu/commission/index_en
- Federal Agency for the Commonwealth of Independent States, Compatriot Living Abroad and International Humanitarian Cooperation. Recuperado de <http://www.rs.gov.ru/en/about>

- Freedom House. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/nations-transit-2017>.
- HUDOC database – European Court of Human Rights. Recuperado de <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=caselaw/HUDOC>
- Human Rights Watch. Recuperado de <https://www.hrw.org/>
- Hungarian National Assembly. Recuperado de <http://www.parlament.hu/web/house-of-the-national-assembly>
- International Transparency. Recuperado de <https://www.transparency.org/>
- President of Russia. Recuperado de <http://en.kremlin.ru/>
- Revista *Heti Világgazdaság*. Recuperado de <http://hvg.hu/>
- The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. Recuperado de http://www.mid.ru/en/main_en
- The North Atlantic Treaty Organization. *The North Atlantic Treaty*, 1949. Recuperado de http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=en
- World Economic Forum. Global Competitiveness Report 2016-2017. Recuperado de <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1>
- World Integrated Trade Solutions (WITS). Recuperado de <http://wits.worldbank.org/>